

ÎNCHEIERE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Iulia Sîrcu
Ala Cobăneanu, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Coșneanu Aurel,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Rotari Inga împotriva lui Coșneanu Aurel privind recunoașterea calității de membru al Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.22, recunoașterea averii comune în devălmășie și partajarea averii proprietate în devălmășia a soților,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017, prin care s-a admis apelul declarat de către Coșneanu Aurel, s-a casat parțial hotărârea Judecătoria Orhei din 15 aprilie 2016, și în acea parte s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins cerința înaintată de Rotari Inga privind recunoașterea calității de membru a Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.22, în rest hotărârea Judecătoria Orhei din 15 aprilie 2016 s-a menținut,

c o n s t a t ă :

La 02 septembrie 2015, Rotari Inga a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Coșneanu Aurel prin care a solicitat recunoașterea proprietății comune în devălmășie, partajarea averii comune în devălmășie cu stabilirea modului de folosință a imobilului situat pe XXXXXXXXXX; recunoașterea dreptului de proprietate asupra 1/2 cotă-parte ideală din apartamentul XXXXXXXX, cu suprafața totală de 67,7 m.p.; recunoașterea în calitate de membru al Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.22; dispunerea expertizei pentru aprecierea variantelor posibile de folosire a bunului proprietate comună; asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra XXXXXXXX până la examinarea cauzei în fond; încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, căsătoria încheiată la 05 septembrie 1997, cu Coșneanu Aurel prin hotărâre judecătorească a fost desfăcută. Desfacerea căsătoriei fiind înregistrată la 28 aprilie 2006 de către Oficiul Stării Civile Orhei.

În timpul căsniciei a apărut copilul minor Coșneanu Cristian, născut la 20 august 1999. Fiul este la întreținerea reclamantei și locuiește cu ea și familia ei (după desfacerea căsătoriei s-a recăsătorit și a format o nouă familie).

Concretizează că în timpul căsătoriei cu pârâtul a încheiat un contract de investiții privind procurarea unui imobil în blocul locativ situat în XXXXXX și anume, apartamentul numărul XX, în care locuiește până în prezent.

Notează că imobilul a fost primit de reclamantă și pârât în timpul căsătoriei, fapt care se atestă prin dispoziția Primăriei Orhei din 15 august 2003.

Prin certificatul eliberat de BC „Banca Socială” Filiala Orhei se adeverește faptul achitării bunului imobil de către ambii, începând cu anul 2003 până în 2005, suma investițiilor fiind de 36 473 lei.

Menționează reclamanta că după divorț, de către ea a fost achitată suma de 30 455,89 lei (deja în familia nouă, după recăsătorire) și ultima tranșă ea a achitat-o la data de 24 august 2015, în sumă de 8 666,63 lei. Pârâtul a stins o parte din plata conform contractului de investiții în anul 2010, fiind achitată suma de 30 455,89 lei.

În imobilul dat este stabilită cu copii și consideră, că dispune de acest imobil cu calitatea de proprietară. Pârâtul nu locuiește în acest apartament, dânsul locuiește peste hotarele Republicii Moldova.

Suma achitată integral pentru acest imobil este de 106 382,32 lei. De către reclamantă au fost achitată suma de 39 122,52 lei după desfacerea căsătoriei și 1/2 a fost stinsă fiind împreună cu pârâtul Coșneanu Aurel (din suma de 30 473,11 lei). Cota - parte din bani investiți în acest imobil îi revine ei în proporția valorii de 57 359,07 lei.

Luând în considerație cele expuse, reclamanta consideră că apartamentul numărul XXXXXXXX este proprietate comună în devălmășie a soților. Partajul averii până în prezent nu a fost reclamat de părți, deoarece imobilul a fost în proces de achitare a contractului investițional încheiat cu BC „Banca Sociala” filiala Orhei, iar ultima tranșă a fost stinsă recent.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei din 31 martie 2016, s-a dispus atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu Cooperativei de Construcție Locativă nr.22.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 15 aprilie 2016, acțiunea înaintată de Rotari Inga a fost admisă, s-a recunoscut calitatea de membru al Cooperativei de Construcție a Locuințelor 22 Rotari Inga și s-a recunoscut dreptul de proprietate a lui Rotari Inga, asupra 1/2 cotă-parte ideală din apartamentul XXXXXXXX cu suprafața totală de 67,7 m.p.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune se încadrează în prevederile legii.

Considerând ilegală hotărârea primei instanțe, la 05 mai 2016 Coșneanu Aurel a înaintat cerere de apel, prin care a solicitat casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de Rotari Inga să fie respinsă integral.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru

soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017, s-a admis cererea de apel declarată de Coșneanu Aurel. S-a casat hotărârea Judecătorei Orhei din 15 aprilie 2016 în partea admiterii pretenției privind recunoașteri calității de membru a Cooperativei de Construcție a locuințelor nr.22 și în această parte s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care cerința înaintată de Rotari Inga privind recunoașterea calității de membru a Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.22 s-a respins. În rest, hotărârea Judecătorei Orhei din 15 aprilie 2016 s-a menținut.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a reținut că prima instanță întemeiat a admis pretenția cu privire la recunoașterea proprietății în devălmășie, recunoașterea dreptului de proprietate asupra 1/2 cotă-parte ideală din apartamentul nr. XXXXXXXX , cu suprafața totală de 67,7 m.p., iar argumentele invocate de apelant prin prisma prevederile art. 118 CPC, sunt lipsite de suport probator.

Cât privește pretenția privind recunoașterea intimatei în calitate de membru al Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.22, instanța de apel a conchis că soluția primei instanțe este pripită, invocând în acest sens aplicarea eronată a prevederilor pct. 4.15.al Statutului Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.22.

Nefiind de acord cu decizia instanțe de apel, Coșneanu Aurel a înaintat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe cât și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Rotari Inga să fie respinsă, ca lipsită de temei.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 26 ianuarie 2017 a fost expediată recurentului la 13 martie 2017, însă deoarece la materialele cauzei nu este dovada comunicării acesteia, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 434 CPC, consideră recursul depus la data de 06 iunie 2017 în termen.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, recurentul consideră că soluția instanței de apel este pripită, fapt ce rezultă din nedeterminarea naturii juridice a obiectului litigiului, criteriu care presupune prin sine lămurirea corectă și certă a situației de fapt și de drept.

De asemenea, susține că instanța de apel examinând apelul a trecut în mod superficial argumentele invocate de către Coșneanu Aurel și materialul probator anexat la materialele cauzei, fără a examina legalitatea și temeinicia hotărârii supusă apelului sub toate aspectele, în raport cu legislația ce guvernează litigiul în cauză.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de Coșneanu Aurel urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți

la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Coșneanu Aurel, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În cazul de față, argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în

practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr. 45701/99 § 137, ECHR 2001-XII). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă în recursul declarat de către Coșneanu Aurel asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Coșneanu Aurel, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Coșneanu Aurel se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Iulia Sîrcu

Judecători

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea