

ÎNCHEIERE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Iulia Sîrcu
Ala Cobăneanu, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Făclia” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 mai 2016,

c o n s t a t ă :

La 15 septembrie 2011, SRL „Făclia” s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL solicitând anularea actului de control nr.09623 din 24 iunie 2011, a facturii pentru recalcul la energia electrică nr.352316 din 27 iulie 2011 cu suma de 63927,61 lei și penalitatea de 3015.12 lei și a facturii nr.403208 din 26 august 2011 cu suma de 22032,46 lei și penalitatea de 3049.56 lei.

La 07 martie 2014 și 17 august 2015 reclamanta și-a concretizat cerințele solicitând anularea actului de control nr. 09623 din 24 iunie 2011 în partea încălcărilor depistate și factura nr.352316 din 27 iulie 2011 cu privire la recalculul de 63927,61 lei precum și penalitatea de 3015,12 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în fapt la 24 iunie 2011 în urma controlului efectuat de către ÎCS „RED Union Fenosa” SA s-a depistat că energia electrică nu este evidențiată în întregime din cauza contactelor slabe (secundare) - (I1), (I2), la transformatoarele de curent faza (A) și (C), și ca urmare contorul electric funcționa cu eroare de 66%.

A mai menționat reclamanta că, în conformitate cu prevederile contractului de furnizare a energiei electrice încheiat între furnizorul serviciilor și SRL „Făclia” - furnizorul va furniza consumatorului energie electrică, iar consumatorul va utiliza energia electrică în conformitate cu prevederile contractului și cu respectarea strictă a actelor legislative și normative care reglementează furnizarea și utilizarea energiei

electrice.

Astfel, a solicitat reclamanta SRL „Făclia” anularea facturii pentru recalcul la energia electrică, nr.352316 din 27 iulie 2011 cu suma de 63927,611 lei și penalitatea de 3015.12 lei, precum și anularea actului de control nr.09623 din 24 iunie 2011 în partea în care este indicat că contorul electric funcționa cu o eroare de 66%, ca fiind întocmit cu încălcarea competenței.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 mai 2016, acțiunea a fost admisă, s-a anulat actul ÎCS „RED Union Fenosa” SA nr. A09623 din 24 iunie 2011 de depistare a încălcării clauzelor contractuale și factura pentru energia electrică consumată și TVA nr.352316 din 27 iulie 2011.

În susținerea soluției sale, prima instanță a reținut că, potrivit materialului probator, la momentul efectuării controlului, echipamentul de măsurare era păstrat, sigiliile aplicate erau intacte, ceea ce confirmă faptul că, consumatorul nu a intervenit în utilajul echipamentului de măsurare a furnizorului, prin urmare, reclamanta-intimata a respectat prevederile pct. 49 lit. D) din Regulament, care statuează expres că, consumatorul final este obligat să păstreze intact echipamentul de măsurare și sigiliile aplicate, precum și să nu intervină în utilajul rețelei electrice a operatorului de rețea, instalat pe proprietatea consumatorului final.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 24 mai 2016, ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de SRL „Făclia” să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, s-a respins apelul declarat de ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL și s-a menținut hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 mai 2016.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel din 08 februarie 2017 și a hotărârii primei instanțe din 24 mai 2016, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de SRL „Făclia” să fie respinsă.

Prin referința depusă la 21 iulie 2017, SRL „Făclia” solicită declararea ca fiind inadmisibil a recursului înaintat de ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 08 februarie 2017 a fost expediată recurentului la 15 mai 2017. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție, prin prisma art. 434 CPC, consideră recursul depus la data de 13 iunie 2017 în termen.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, recurenta consideră că soluția instanței de apel este pripită, fapt ce rezultă din nedeterminarea naturii juridice a obiectului litigiului, criteriu care presupune prin sine lămurirea corectă și certă a situației de fapt și de drept.

De asemenea, susține că instanța de apel examinând apelul a trecut în mod superficial argumentele invocate de către ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL și materialul probator anexat la materialele cauzei, fără a examina legalitatea și temeinicia hotărârii supusă apelului sub toate aspectele, în raport cu legislația ce guvernează litigiul în cauză.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, completul a constatat existența

unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În cazul de față, argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr. 45701/99 § 137, ECHR 2001-XII). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă în recursul declarat de către ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Iulia Sîrcu

Judecători

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea