

ÎNCHEIERE

20 septembrie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţa:

Preşedintele completului
Judecători

Iulia Sîrcu
Ala Cobăneanu, Iuliana Oprea

soluţionând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Cooperativa de Construcţie a Garajelor nr. 8,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Construcţie a Locuinţelor nr. 314 împotriva Cooperativei de Construcţie a Garajelor nr. 8 privind încasarea datoriei, penalităţii şi a dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 05 aprilie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Cooperativa de Construcţie a Garajelor nr. 8 şi s-a menţinut hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chişinău din 27 iunie 2016,

c o n s t a t ă:

La 13 mai 2016, Cooperativa de Construcţie a Locuinţelor nr. 314 (CCL nr.314) s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Construcţie a Garajelor nr. 8 (CCG nr.8) privind încasarea a sumei de 100 000 lei cu titlu de împrumut, sumei de 63745,96 lei cu titlu de penalitate, sumei de 9975 lei cu titlu de dobânda de întârziere, ce rezultă din contractul de împrumut nr. 1/12-01 încheiat la data de 22 noiembrie 2012 şi acordurile suplimentare nr. 1 de la data de 20 noiembrie 2013 şi nr.2 de la data de 18 noiembrie 2014, compensarea cheltuielilor de judecată ce reprezintă suma de 6000 lei cu titlu de asistenţa juridică acordată de avocat, şi suma de 1000 lei pentru taxa de stat (f.d. 5-6).

În motivarea acţiunii, reclamanta a indicat că, la 22 noiembrie 2012, cu pârâta CCG nr. 8, au încheiat contractul de împrumut nr. 1/12-01, având ca obiect transmiterea către CCG nr. 8 a sumei de 100 000 lei, pe un termen de 12 luni. Împrumutul dat a fost transferat pârâtei la data de 28 noiembrie 2012, conform ordinului de plată nr.47, nr. contului 22248014981796 şi ordinului de plată nr. 49 din 25 decembrie 2012.

Reclamanta CCL nr.314 menţionează că în legătură cu situaţia financiară dificilă a CCG nr. 8, la data de 20 noiembrie 2013 au încheiat Acordul adiţional nr. 1 la contractul de împrumut din 22 noiembrie 2012, prin care de comun acord părţile contractante au convenit de a prelungi cu un an contractul de împrumut menţionat, adică până la data de 20 noiembrie 2014, apoi din cauze similare a mai fost prelungită valabilitatea contractului încă pe o perioadă de un an, conform Acordului adiţional nr. 2 din 18 noiembrie 2014.

Mai indică că, la scadență CCG nr. 8 nu a executat obligația de restituire a împrumutului. Multiplele solicitări invocate de a restitui în mod extrajudiciar sumele menționate, cât și penalitățile inclusiv prin notificările scrise și remise pârâtei la data de 04 februarie 2015 cu nr. 1/16-06 și la 13 aprilie 2016 cu nr.1/15-18, nu s-au soldat cu succes.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 27 iunie 2016, acțiunea a fost admisă parțial, s-a hotărât încasarea de la Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.8 în beneficiul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.314 suma de 100 000 lei cu titlu de împrumut, suma de 9975 lei cu titlu de dobânda de întârziere, suma de 9100 lei cu titlu de penalitatea, ce rezultă din contractul de împrumut nr. 1 /12-01 încheiat la data de 22 noiembrie 2012 și acordurile suplimentare nr. 1 din 20 noiembrie 2013 și nr.2 din 18 noiembrie 2014, suma de 3804 lei cu titlu de compensare parțială a cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică, suma de 1000 lei cu titlu de taxa de stat, iar în total a fost încasată suma de 123 879 lei.

Cerința privind încasarea sumei de 54 645,96 lei cu titlu de penalitatea, și compensarea sumei de 2196 lei cu titlu de asistența juridică, a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a încasat de la Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.8, suma de 2572,25 lei cu titlu de taxa de stat, suma de 22,25 lei cu titlu de cheltuieli poștale suportate de instanța de judecată în prezenta pricina civilă, iar în total s-a hotărât încasarea sumei de 2594 lei 50 bani.

S-a autorizat pătrunderea forțată a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesia și/sau în proprietatea debitorului, inclusiv în cele în care se află bunurile debitorului, la executarea hotărârii menționate.

Considerând neîntemeiată hotărârea primei instanțe, la 01 iulie 2016, Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 8 a declarat apel, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei instanțe ca fiind neîntemeiată.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2017, s-a respins apelul declarat de către Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 8 și s-a menținut hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 27 iunie 2016.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate. Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanțe de apel, Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 8 a înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2017 ca fiind neîntemeiate.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 05 aprilie 2017 a fost expediată recurentului la 15 mai 2017 (f.d. 132). Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 434 CPC, consideră recursul depus la data de 09 iunie 2017 în termen.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 8, consideră că soluția instanței de apel este pripită, fapt ce rezultă din nedeterminarea naturii juridice a obiectului litigiului, criteriu care presupune prin sine lămurirea corectă și certă a situației de fapt și de drept.

De asemenea, susține că instanța de apel examinând apelul a trecut în mod superficial argumentele invocate de către Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 8, și materialul probator anexat la materialele cauzei, fără a examina legalitatea și temeinicia hotărârii supusă apelului sub toate aspectele, în raport cu legislația ce guvernează litigiul în cauză.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 8, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 8, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de

apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În cazul de față, argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr. 45701/99 § 137, ECHR 2001-XII). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă în recursul declarat de către Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 8, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 8, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 8 se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Iulia Sîrcu

Judecători

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea