

prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău – L. Lupașco

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – Iu. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov

DECIZIE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

judecători

Valentina Clevadî

Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Vladimir Samosvat prin intermediul reprezentantului, avocatul Coban Igor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iana Sviderscaia împotriva lui Vladimir Samosvat, intervenienți accesorii Ludmila Ghinda și Semion Ghinda, Iurie Iavorschii cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate și evacuarea din imobil,

la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Samosvat împotriva Ludmillei Ghinda cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, prin care cererea depusă de lui Vladimir Samosvat, privind emiterea unei decizii suplimentare a fost respinsă,

c o n s t a t ă

La 08 decembrie 2011 Iana Sviderscaia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Samosvat, intervenienți accesorii Ludmila Ghinda și Semion Ghinda, Iurie Iavorschii cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate și evacuarea din imobil.

Ulterior, la 12 decembrie 2011, Vladimir Samosvat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ludmillei Ghinda cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. xx, situat pe str. xxxxx mun. Chișinău, cu nr. cadastral xxxxxxxxx.

Prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2012 au fost conexate într-un singur proces cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Samosvat împotriva Ludmilei Ghinda cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare și cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Ianei Sviderscaia împotriva lui Vladimir Samosvat, intervenienți accesorii Ludmila Ghinda și Semion Ghinda, Iurie Iavorschii cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate și evacuare din imobil.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 16 aprilie 2013 cererea Ianei Sviderscaia a fost admisă integral.

S-a obligat Vladimir Samosvat să nu creeze obstacole Ianei Sviderscaia în folosirea bunului imobil nr. xx, din str. xxxxxxxx mun. Chișinău, cu nr. cadastral xxxxxxxxxx.

S-a evacuat Vladimir Samosvat din imobilul nr. xx, din str. xxxxxxxx mun. Chișinău, cu nr. cadastral xxxxxxxxxx.

Cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Samosvat împotriva Ludmilei Ghinda cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2013 s-a admis apelul declarat de către Vladimir Samosvat.

S-a casat hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 16 aprilie 2013 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care acțiunea Ianei Sviderscaia a fost respinsă.

S-a admis acțiunea reconvențională depusă de Vladimir Samosvat.

S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare din xxxxxx a imobilului cu nr. cadastral xxxxxxxx din mun. Chișinău, str. xxxxx, ap. xx, încheiat între Vladimir Samosvat și Ludmila Ghinda.

S-a încasat de la Ludmila Ghinda în beneficiul lui Vladimir Samosvat taxa de stat pentru examinarea apelului în mărime de 5 404 lei.

La 03 ianuarie 2014 Iana Sviderscaia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe (f.d 171-174).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 aprilie 2014 s-a respins recursul declarat de Iana Sviderscaia și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău 16 octombrie 2013 (f.d 185-190).

La 31 octombrie 2016, Iana Sviderscaia a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 aprilie 2014, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei, cu rejudecarea cauzei în ordine de recurs și admiterea parțială a recursului declarat, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2013, în partea respingerii acțiunii Ianei Sviderscaia cu privire la înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate, cu evacuarea pârâtului din apartament, cu emiterea în această parte a unei noi decizii prin care să fie admisă cererea Ianei Sviderscaia cu privire la înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de

proprietate privată, cu dispunerea evacuării lui Vladimir Samosvat din apartamentul nr. xx, din str. xxxxxxxx mun. Chișinău, (f.d 199-202).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 februarie 2017, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Iana Sviderscaia (f.d 242-246).

La 01 noiembrie 2016 Vladimir Samosvat a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, prin care să fie dispusă repunerea părților în situația anterioară încheierii contractului de vânzare-cumpărare din xxxxxx, precum și modalitatea de repunere în situația anterioară (f.d 192)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, cererea lui Vladimir Samosvat privind emiterea unei decizii suplimentare, s-a respins ca neîntemeiată (f.d 242-246).

Considerând ilegală încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, Vladimir Samosvat prin intermediul reprezentantului, avocatul Coban Igor a contestat-o cu recurs la 27 iulie 2017 (f.d.248).

Ulterior, la 17 august 2017, Vladimir Samosvat prin intermediul reprezentantului, avocatul Coban Igor, a depus recurs motivat prin care a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată pe motiv că, instanța de apel a omis să se expună asupra repunerii părților în situația anterioară.

Susține că, instanța de apel nu s-a expus asupra pretențiilor recurentului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 11 iulie 2017 (f.d 242-246), iar recursul depus la 27 iulie 2017 (f.d.248) se consideră depus în termen prin prisma art. 425 CPC.

Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță se constată că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, s-a respins ca neîntemeiată cererea lui Vladimir Samosvat privind emiterea unei decizii suplimentare, prin care să fie dispusă repunerea părților în situația anterioară încheierii contractului de vânzare-cumpărare din 15 iunie 2011, precum și modalitatea de repunere în situația anterioară (f.d 242-246).

Potrivit prevederilor art. 250 al. (1) lit. a) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații.

La caz, Colegiul constată că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2013 a fost admis apelul declarat de către Vladimir Samosvat, casată hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 16 aprilie 2013 și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea Ianei Sviderscaia a fost respinsă. Cererea reconvențională depusă de Vladimir Samosvat a fost admisă și s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare din xxxxxxxx a imobilului cu nr. cadastral xxxxxxxx din mun. Chișinău, str. xxxx ap. xxxx, încheiat între Vladimir Samosvat și Ludmila Ghinda (f.d. 163-168).

Mai mult ca atât, decizia data fiind menținută prin decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 30 aprilie 2014, fiind verificată legalitatea acesteia de către instanța superioară. Din aceste considerente, nu pot fi reținute argumentele recurentului referitor la faptul că instanța de apel nu s-ar fi expus asupra uneia dintre pretenții (f.d. 185-190).

Având în vedere că cererea înaintată de Vladimir Samosvat prin intermediul reprezentantului, avocatul Coban Igor privind emiterea unei decizii suplimentare este nefondată, întrucât nu se încadrează în temeiul art. 250 al. (1), lit. a) CPC, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a respins cererea privind emiterea unei decizii suplimentare. Mai mult decât atât, Colegiul constată că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, comportă un caracter pur declarativ, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Vladimir Samosvat prin intermediul reprezentantului, avocatul Coban Igor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iana Sviderscaia împotriva lui Vladimir Samosvat, intervenienți accesorii Ludmila Ghinda și Semion Ghinda, Iurie Iavorschii cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate și evacuarea din imobil și cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Samosvat împotriva Ludmillei Ghinda cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
judecători

Valentina Clevadi
Galina Stratulat
Dumitru Mardari