

## ÎNCHEIERE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului  
Judecători

Iulia Sîrcu  
Ala Cobăneanu, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea Municipală „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orașenesc Fălești, intervenienți accesorii Întreprinderea Municipală „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, Întreprinderea Municipală „Direcția de Producția a Gospodăriei Comunale și de Locuințe din orașul Fălești”, Consiliul raional Fălești, Președintele raionului Fălești, privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 02 mai 2017, prin care s-a respins apelul declarat de către Întreprinderea Municipală „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Bălți din 27 ianuarie 2017,

### c o n s t a t ă:

La 14 decembrie 2016, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orașenesc Fălești privind contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii a invocat că, în ordinea art.64 a Legii privind administrația publică locală, a efectuat controlul de legalitate al actelor administrative adoptate de Consiliul or. Fălești la ședința din 16 noiembrie 2016.

A notează că, în urma controlului a constatat că prin decizia nr.07/22 din 16 noiembrie 2016, Consiliul a permis depozitarea deșeurilor ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” pe teritoriul gunoștii or. Fălești.

Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat la 23 noiembrie 2016 a solicitat secretarului Consiliului prezentarea informației care a stat la baza adoptării deciziei date, însă drept răspuns a primit doar demersul directorului ÎM „Direcției Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, autorizația sanitară de funcționare a gunoștii în or. Fălești, specificând în scrisoarea de însoțire că consultări publice pe marginea proiectului de decizie n-au fost organizate.

De asemenea, la 28 noiembrie 2016 în adresa Oficiului a parvenit petiția președintelui r-lui Fălești, Iraida Bînzari cu motivele de fapt și de drept care indică asupra ilegalității deciziei nr.07/22 din 16 noiembrie 2016.

Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, consideră că executarea deciziei menționate, adoptată înafara cadrului legal poate avea consecințe grave asupra sănătății

populației, mediului înconjurător, poate să genereze revolte în masă care să tulbure ordinea publică și să amenințe securitatea cetățenilor.

A mai precizat că decizia contestată, nefiind însoțită de sinteza recomandărilor recepționate în cadrul consultărilor publice, nici nu urma a fi inclusă în ordinea de zi a ședinței din 16 noiembrie 2016 pentru a fi examinată și aprobată.

Potrivit informației din conținutul petiției președintelui r-lui Fălești, terenul pe care este amplasată gunoiștea se află în concesiunea Consiliului raional Fălești, toată infrastructura de depozitare a deșeurilor aparținându-i cu drept de proprietate, deoarece Consiliul local administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale satului, orașului, acesta nu putea lua careva acte decizionale în privința unor bunuri care nu se află în proprietatea sa.

Astfel, a solicitat Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, anularea deciziei Consiliului orașenesc Fălești nr.07/22 din 16 noiembrie 2016 „Cu privire la examinarea demersului ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, suspendarea executării deciziei nr.07/22 din 16 noiembrie 2016.

Prin încheierea Judecătoriei Fălești din 16 decembrie 2016 s-a respins cerința privind suspendarea actului administrativ.

Prin încheiere a Judecătoriei Fălești din 16 decembrie 2016 s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, ÎM „Direcția de Producția a Gospodăriei Comunale și de Locuințe din orașul Fălești”, Consiliul raional Fălești, Președintele raionului Fălești.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 27 ianuarie 2017 acțiunea a fost admisă. S-a anulat decizia Consiliului orașenesc Fălești nr.07/22 din 16 noiembrie 2016 „Cu privire la examinarea demersului ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune se încadrează în prevederile legii.

Considerând ilegală hotărârea primei instanțe, la a 02 februarie 2017 ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” a declarat apel prin care a solicitat casarea integrală hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat să fie respinsă.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 02 mai 2017, s-a respins apelul declarat de către ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 27 ianuarie 2017.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanțe de apel, ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” a depus cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea

integrală a deciziei instanței de apel din 02 mai 2017 și a hotărârii primei instanțe din 27 ianuarie 2017, cu remiterea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

Prin referința înaintată la 28 august 2017, Primăria orașului Fălești a solicitat admiterea recursului înaintat de ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Bălți din 02 mai 2017 și a hotărârii primei instanțe din 27 ianuarie 2017, ca fiind neîntemeiate.

La 30 august 2017, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a prezentat referință prin care solicită respingerea recursului înaintat de ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” ca fiind nefondat.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 02 mai 2017 a fost recepționată de către recurent la 05 iunie 2017 (f.d. 195). Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 434 CPC, consideră recursul depus la data de 11 iulie 2017 în termen.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, recurentul consideră că soluția instanței de apel este pripită, fapt ce rezultă din nedeterminarea naturii juridice a obiectului litigiului, criteriu care presupune prin sine lămurirea corectă și certă a situației de fapt și de drept.

De asemenea, susține că instanța de apel examinând apelul a trecut în mod superficial argumentele invocate de către ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” și materialul probator anexat la materialele cauzei, fără a examina legalitatea și temeinicia hotărârii supusă apelului sub toate aspectele, în raport cu legislația ce guvernează litigiul în cauză.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă

în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În cazul de față, argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr. 45701/99 § 137, ECHR 2001-XII). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă în recursul declarat de ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Întreprinderea Municipală „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Iulia Sîrcu

Judecători

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea