

## Dosarul nr. 2ra-1724/17

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău – A. Negru

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Vascan, V. Clima, E. Fistican,

## ÎNCHEIERE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curtii Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Svetlana Filincova,  
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Direcția Generală  
Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău,

în cauza civilă la acțiunea Silviei Guzun împotriva Direcției Generale Educație,  
Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău privind anularea parțială a ordinului,  
declararea nulă a contractului individual de muncă, restabilirea în funcție de director  
al Gimnaziului „Nicolae H. Costin”, constatarea încălcării dreptului la concediu de  
odihnă anual, încasarea indemnizației de concediu și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curtii de Apel Chișinău din data de 29 martie 2017, prin  
care s-au respins apelurile declarate de către Silvia Guzun și Direcția Generală  
Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, s-a menținut hotărârea  
Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din data de 19 februarie 2016,

## C O N S T A T Ă :

Silvia Guzun la data de 24 iulie 2015 s-a adresat cu cerere de chemare în  
judecată cu concretizările ulterioare împotriva Direcției Generale Educație, Tineret și  
Sport a Consiliului mun. Chișinău (*în continuare DGETS a Consiliului mun.  
Chișinău*) prin care a solicitat anularea pct. 1 și pct. 5 ale Ordinului 382-p din 23  
martie 2015 cu privire la constatarea încetării contractului individual de muncă din  
funcția de director cu desemnarea în funcția de director interimar al Gimnaziului  
„Nicolae H. Costin”, declararea nulă a contractului individual de muncă nr.187/15  
din 24 martie 2015, restabilirea în funcția de director al Gimnaziului „Nicolae H.  
Costin”, constatarea încălcării dreptului la concediu anual de odihnă și la concediu de  
odihnă anual suplimentar plătit, încasarea indemnizației de concediu pentru 3 zile de  
concediu suplimentar și 0,1 la sută din suma neplătită în termen pentru fiecare zi de  
întârziere, repararea prejudiciului moral în mărime de 20 salarii medii ( f.d. 4-6, 98).

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că în baza ordinului nr. 285-A din  
22 ianuarie 2001 a fost numită în funcția de director în școala primară nr.9, ulterior în  
baza ordinului nr. 390-A din 19 septembrie 2012 a fost transferată în funcția de  
director la Gimnaziului „Nicolae Costin”.

Prin ordinul nr. 382-p din 23 martie 2015 cu privire la constatarea încetării  
contractului individual de muncă, emis în legătură cu faptul că au trecut mai mult de

5 ani de la numirea Silviei Guzun în funcția de director al gimnaziului nr. 3, s-a dispus încetarea de drept a contractului individual de muncă, desemnarea Silviei Guzun în funcția de director interimar al Gimnaziului „Nicolae H. Costin” până la desfășurarea concursului și numirea, urmare a acestuia, a unui director în conformitate cu prevederile legale.

La data de 24 martie 2015 a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 187/15, potrivit pct. 1 al contractului, Silvia Guzun este angajată în funcția de director interimar, iar conform pct.4, durata contractului este determinată, de la data de 24 martie 2015 până la organizarea și desfășurarea concursului pentru funcția de director. Atât cu ordinul contestat cât și cu contractul individual de muncă a făcut cunoștință și l-a semnat la data de 24 martie 2015, însă nu i-a fost prezentată pentru a fi contrasemnată fișa de post.

În opinia reclamantei ordinul contestat contravine prevederilor legale și urmează a fi anulat, fiindcă la numirea ei în funcția de director al Gimnaziului „Nicolae H. Costin” până la 23 noiembrie 2014 nu au trecut mai mult de 5 ani. Menționează că contractul individual de muncă privind funcția de director al Școlii primare nr. 9 a încetat la data de 19 septembrie 2012 la inițiativa uneia dintre părți, iar ordinul de transfer demonstrează întreruperea raporturilor de muncă în funcția anterioară și stabilirea unor alte raporturi de muncă în noua funcție de director al Gimnaziului „Nicolae H. Costin”, care constituie o altă entitate în raport cu Școala primară nr. 9, fiind instituții de învățământ de niveluri și cicluri distincte. Gimnaziul „Nicolae H. Costin” a fost instituit ca urmare a modificării rețelei instituțiilor de învățământ preuniversitar prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr.5/65 din 17 septembrie 2012. Astfel, în funcția de director al Gimnaziului „Nicolae H. Costin” Silvia Guzun se află din data de 20 septembrie 2012 și nu au expirat 5 ani de la angajare.

Pe cale de consecință urmează de declarat nul și contractul individual de muncă nr. 187/15 din 24 martie 2015 încheiat cu DGETS a Consiliului mun. Chișinău. În acest sens menționează că în contradicție cu prevederile art. 56 alin. 1) Codul Muncii contractul respectiv nu a fost încheiat în baza negocierilor dintre salariat și angajator, dar a fost prezentat spre semnare de angajator. Astfel, cu referire la prevederile art. 84 CM invocă faptul că această încălcare atrage nulitatea contractului.

În rezultatul emiterii ordinului contestat i-au fost lezate și alte drepturi garantate de legislația muncii, inclusiv acordarea concediului de odihnă. Potrivit art. 299 alin. 1 Codul Muncii cadrele didactice ale instituțiilor de învățământ beneficiază anual, la sfârșitul anului școlar, de un concediu de odihnă plătit cu durata de 62 zile calendaristice. Aceasta a beneficiat parțial de concediul de odihnă plătit cu durata de 10 zile de odihnă. La data de 02 aprilie 2015 i s-a achitat compensația pentru 52 zile concediul anual de odihnă prelungit nefolosit. Pretinde să se constate încălcarea dreptului la concediu anual de odihnă.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 19 februarie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a anulat pct. 1 și pct. 5 din ordinul nr. 382-p emis de DGETS a Consiliului mun. Chișinău din 23 martie 2015, s-a declarat nul contractul individual de muncă nr. 187/15 din 24 martie 2015 încheiat între DGETS a Consiliului mun. Chișinău și Guzun Silvia (privind angajarea în calitate de director interimar), s-a restabilit în funcția de director al Gimnaziului "Nicolae H. Costin" începând cu data de 23 martie 2015, s-a constatat încălcarea de către DGETS

a Consiliului mun. Chișinău a dreptului reclamantei la concediu de odihnă anual, s-a obligat DGETS a Consiliului mun. Chișinău să-i acorde reclamantei Silviei Guzun 77 zile de concediu de odihnă anual (fără achitarea indemnizației stabilite de art. 117 din Codul Muncii), s-a încasat de la DGETS a Consiliului mun. Chișinău în beneficiul Silviei Guzun suma de 8 097,61 lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest, pretențiile s-au respins ca neîntemeiate ( f.d. 106,109-112).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 29 martie 2017 a respins apelurile declarate de către Silvia Guzun și DGETS a Consiliului mun. Chișinău, a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din data de 19 februarie 2016 ( f.d. 192, 193-201).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 29 mai 2017 DGETS a Consiliului mun. Chișinău a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei hotărâri noi privind respingerea acțiunii ( f.d. 208-210, 112-219).

În motivarea recursului recurenta a indicat, că instanța de apel a încălcat dreptul material și anume art. 153 Codul educațional, ori Silvia Guzun din 2001 deține funcția de director al școlii primare nr. 9, care ulterior a fost reorganizată în Gimnaziul „Nicolae H. Costin”, iar activitatea reclamantei nu a fost întreruptă și către 2015 activa mai mult de 5 ani în funcția de director.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 29 martie 2017.

Recursul, depus de către DGETS a Consiliului mun. Chișinău la data de 29 mai 2017, este depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către DGETS a Consiliului mun. Chișinău este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de DGETS a Consiliului mun. Chișinău asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către DGETS a Consiliului mun. Chișinău inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin. 1, 433, lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE :**

Recursul, declarat de către Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas