

prima instanță: V. Puica
(Judecătoria Botanica, mun. Chișinău)
instanța de apel: I.Muruianu, V.Efros, V.Clima
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.2r-611/17

DECIZIE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecători: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către avocatul Dinu Brașoveanu în interesele recurenților Petric Evghenii, Petric Anton, Petric Olga,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dubenco Veaceslav împotriva lui Petric Evghenii, Petric Anton, Petric Olga, Inspectoratul Fiscal de Stat, mun.Chișinău privind transmiterea bunului imobil și evacuarea,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, prin care apelul declarat de către avocatul Dinu Brașoveanu în interesele apelanților Petric Evghenii, Petric Anton, Petric Olga a fost restituit,

c o n s t a t ă :

La 14 noiembrie 2013 Dubenco Veaceslav s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Petric Evghenii, Petric Anton, Petric Olga, Inspectoratul Fiscal de Stat, mun. Chișinău solicitând să fie transmis în posesia lui Dubenco Veaceslav apartamentul nr.278 de pe bd.Dacia 50, mun.Chișinău, cu suprafața de 106,90 m.p, nr.cadastral 0100113.101.01.278 pentru a fi vândut silit în scopul stingerii datoriei acumulate conform contractului de împrumut și ipotecă nr.7794 din 13.09.2011 și să fie evacuați din apartamentul nr.278 de pe bd.Dacia 50, mun.Chișinău, Petric Evghenii, Petric Anton, Petric Olga precum și alte persoane, cu toate bunurile, și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 decembrie 2016 s-a admis acțiunea.

S-a transmis în posesia lui Dubenco Veaceslav apartamentul nr.278 de pe bd.Dacia 50, mun.Chișinău, cu suprafața de 106,90 m.p., nr.cadastral 0100113.101.01.278, valoarea de gaj constituie 389 032 lei, pentru a fi vândut silit în scopul stingerii datoriei acumulate conform contractului de împrumut și ipotecă nr.7794 din 13.09.2011.

S-a evacuat din apartamentul nr.278 de pe bd.Dacia 50, mun.Chișinău: Petric Evghenii, Petric Anton, Petric Olga, precum și alte persoane, cu toate bunurile.

S-a încasat de la Petric Evghenii, Petric Anton, Petric Olga, în mod solidar, în beneficiul lui Dubenco Veaceslav suma de 2045,16 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

La 20 ianuarie 2017 avocatul Dinu Brașoveanu în interesele apelanților Petric Evghenii, Petric Anton, Petric Olga a depus cerere de apel nemotivată împotriva

hotărârii primei instanțe, cerând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii contestate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel, fiind acordat avocatul Dinu Brașoveanu în interesele apelanților Petric Evghenii, Petric Anton, Petric Olga un termen pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1533,75 lei, acordându-i pentru aceasta termen de până la data de 26 aprilie 2017, ora 11.00. Totodată, i s-a explicat că în cazul nelichidării neajunsurilor menționate în termenul stabilit, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017 cererea de apel depusă de avocatul Dinu Brașoveanu în interesele apelanților Petric Evghenii, Petric Anton, Petric Olga a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

La data de 09 iunie 2017, avocatul Dinu Brașoveanu în interesele recurenților Petric Evghenii, Petric Anton, Petric Olga a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 25 mai 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului avocatul Dinu Brașoveanu în interesele recurenților Petric Evghenii, Petric Anton, Petric Olga a invocat că la 25 mai 2017 a prezentat instanței de apel și ulterior acceptat bonul de plată a taxei de stat, și reieșind din acest considerent a solicitat să-i fie acordat termen pentru depunerea apelului motivat.

Prin urmare, consideră recurentul că instanța de apel nu a fost imparțială acceptând de facto și de iure taxa de stat, pentru examinarea cauzei, însă a refuzat acordarea termenului suplimentar pentru depunerea cererii de apel motivată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 22 decembrie 2016, la 20 ianuarie 2017, a declarat apel nemotivat avocatul Dinu Brașoveanu în interesele apelanților Petric Evghenii, Petric Anton, Petric Olga, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii contestate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel, fiind acordat avocatului Dinu Brașoveanu în interesele apelanților Petric Evghenii, Petric Anton, Petric Olga un termen pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1533,75 lei, acordându-i pentru aceasta termen de până la data de 26 aprilie 2017, ora 11.00. Totodată, i s-a explicat că în cazul nelichidării neajunsurilor menționate în termenul stabilit, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017 cererea de apel depusă de avocatul Dinu Brașoveanu în interesele apelanților Petric Evghenii, Petric Anton, Petric Olga a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel avocatului Dinu Brașoveanu în interesele apelanților Petric Evghenii, Petric Anton, Petric Olga, or, aceasta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017, și nu a prezentat cererea de apel motivată în termenul stabilit.

În această ordine de idei urmează de menționat că, apelanții Petric Evghenii, Petric Anton, Petric Olga au cunoscut despre emiterea încheierii instanței de apel din 07 martie 2017, recepționând-o contra semnătură la 21 martie 2017 (f.d.20-22). Ședința de judecată stabilită pentru data de 27 aprilie 2017 a fost amânată pentru o altă dată.

Instanța de recurs menționează că, la data de 25 mai 2017 fiind prezent în cadrul ședinței de judecată avocatul Dinu Brașoveanu în interesele apelanților Petric Evghenii, Petric Anton, Petric Olga nu a prezentat cererea de apel motivată, solicitând un termen suplimentar pentru a depune apel motivat.

Prin urmare, instanța de apel just a invocat că, avocatul Dinu Brașoveanu în interesele recurenților Petric Evghenii, Petric Anton, Petric Olga a avut suficient timp să prezinte cererea de apel motivată.

În conformitate cu art. 61 CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Mai mult ca atât, instanța de recurs reiterează că principiul disponibilității participanților la proces de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale stabilite la art. 61 CPC, este afectat în pricină în condițiile în care pe parcursul unei perioade îndelungate din data depunerii cererii de apel la 20 ianuarie 2017 până la data ședinței judiciare, apelanții cunoscând despre obligativitatea prezentării apelului motivat și a bonului de plată a taxei de stat, obligație ce aparține acestora potrivit Legii procedurale și în lipsa intervenției instanței de apel, nu a prezentat înscrisurile solicitate.

Prin urmare, nu poate fi reținut și este declarativ argumentul recurentului precum că instanța de apel nu a fost imparțială acceptând de facto și de iure taxa de stat, pentru examinarea cauzei, însă a refuzat acordarea unui termen pentru depunerea cererii de apel motivată.

În speță, actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a apelanților de a prezenta cererea de apel motivată or, sarcina procedurală nu a fost realizată de apelanți în vederea înlăturării neajunsurilor în termenul stabilit, iar apelanții nu au contestat actul procedural prin care nu s-a dat curs cererii, astfel se prezumă recunoașterea legalității.

Totodată, instanța de recurs menționează că nu au fost luate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Instanța de recurs va remarca și practica CtEDO, care, în cauza SRL „Tudor-Comerț” vs. Moldova, Curtea a reiterat că articolul 6 §1 nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, atunci procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție. Curtea a constatat că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârilor instanțelor de fond, instanța de apel este în drept să limiteze dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde legislației în vigoare.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Dinu Brașoveanu în interesele recurenților Petric Evghenii, Petric Anton, Petric Olga.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dubenco Veaceslav împotriva lui Petric Evghenii, Petric Anton, Petric Olga, Inspectoratul Fiscal de Stat, mun. Chișinău privind transmiterea bunului imobil și evacuarea.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul:
Judecători:

Svetlana Filincova

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru