

## ÎNCHEIERE

20 septembrie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ  
al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţa:

Preşedintele completului  
Judecători

Iulia Sîrcu  
Ala Cobăneanu, Iuliana Oprea

soluţionând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ministerul Afacerilor Interne, reprezentat de Danuţa Tatiana,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Maticiu Sergiu împotriva Ministerului Afacerilor Interne privind repunerea în termen, contestarea răspunsului şi obligarea calculării vechimii în muncă,  
împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 04 aprilie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne şi s-a menţinut hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chişinău din 26 octombrie 2016,

### c o n s t a t ă :

La 26 ianuarie 2016, Maticiu Sergiu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne (MAI) cu privire la recunoaşterea ca fiind ilegal răspunsul, obligarea de a calcula cu avantaj vechimea în muncă.

În motivarea cererii a invocat că, a fost angajat în cadrul organelor afacerilor interne ale MAI în anul 1990, iar în perioada 2007-2013 a activat în cadrul Izolatorului de Detenţie Provizorie, cu ulterioara eliberare a sa din cadrul OAI MAI.

A mai susţinut că, activând în funcţia nominalizată, adică în cadrul unei instituţii cu cea de tip penitenciar, nu au fost luate în considerare actele normative, ce-i apără drepturile sale la eliberarea din serviciul MAI, la recalcularea eficientă a vechimii în muncă, ce a influenţat asupra pensiei achitate şi cuantumului acesteia.

A menţionat reclamantul că, nu este de acord cu răspunsul pârâtului recepţionat la data de 26 decembrie 2015 prin intermediul oficiului poştal, or pârâtul urma să-i calculeze vechimea în muncă cu avantaje, şi anume 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului Escortă şi Pază 27.07.2007-01.02.2013.

A mai notat că, pentru calcularea vechimii în muncă cu înlesnirile solicitate este necesar ca persoana să întrunească două condiţii, şi anume: instituţia în care persoana execută serviciul să fie o subdiviziune indicată în pct. 8 a Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 şi să-şi exercite serviciul nemijlocit în închisori, izolatoare de urmărire penală (izolatoare de detenţie provizorie) şi instituţiile destinate pentru deţinerea şi tratarea bolnavilor contagioşi şi bolnavilor psihici.

A susţinut că, colaboratorii care efectuează serviciul de pază, escortare şi

deținere a persoanelor reținute arestate în izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie), în prezent au dreptul la calcularea vechimii în muncă cu avantaje, calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu. Penitenciarele de tip închis, izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie) și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici sunt entități care cad sub incidența reglementărilor din pct. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994.

Astfel, a solicitat reclamantul recunoașterea ca fiind ilegal răspunsul, obligarea de a calcula cu avantaj vechimea în muncă.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 octombrie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de Maticiu Sergiu a fost admisă. S-a declarat ca fiind ilegal răspunsul Ministerului Afacerilor Interne din 14 decembrie 2015 și s-a obligat Ministerul Afacerilor Interne să efectueze recalcularea cu avantaj lui Maticiu Sergiu a vechimii în muncă, cu calcularea a două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Izolatorului de Detenție Provizorie al CGP mun. Chișinău și a Instituției speciale a CGP mun. Chișinău în perioada de activitate 27 iulie 2007 – 01 februarie 2013.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune se încadrează în prevederile legii.

Considerând neîntemeiată hotărârea primei instanțe, la 27 octombrie 2016, Ministerul Afacerilor Interne declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată de Maticiu Sergiu să fie respinsă ca fiind tardivă și neîntemeiată.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017, s-a respins apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 octombrie 2016.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanțe de apel, Ministerul Afacerilor Interne, reprezentat de Danuța Tatiana a înaintat recurs, prin care solicită admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel din 04 aprilie 2017 și a hotărârii primei instanțe din 26 octombrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de Maticiu Sergiu să fie respinsă ca tardivă și neîntemeiată.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 04 aprilie 2017 a fost expediată recurentului la 20 mai 2017. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 434 CPC, consideră recursul depus la data de 17 iulie 2017 în termen.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, recurentul consideră că soluția instanței de apel este pripită, fapt ce rezultă din nedeterminarea naturii juridice a obiectului litigiului, criteriu care presupune prin sine lămurirea corectă și certă a situației de fapt și de drept.

De asemenea, susține că instanța de apel examinând apelul a trecut în mod superficial argumentele invocate de către Ministerul Afacerilor Interne și materialul probator anexat la materialele cauzei, fără a examina legalitatea și temeinicia hotărârii supusă apelului sub toate aspectele, în raport cu legislația ce guvernează litigiul în cauză.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne, reprezentat de Danuța Tatiana, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne, reprezentat de Danuța Tatiana, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se

încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În cazul de față, argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr. 45701/99 § 137, ECHR 2001-XII). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă în recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne, reprezentat de Danuța Tatiana asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne, reprezentat de Danuța Tatiana, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne, reprezentat de Danuța Tatiana se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Iulia Sîrcu

Judecători

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea