

DECIZIE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecător  
judecători

Valentina Clevadî  
Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Pereverzeva Alexandra, prin intermediul reprezentantului, avocatul Ciumac Ion,

în cadrul procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Romanta Plus” intentat la cererea creditorului Banca Comercială „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017 prin care a fost respinsă cererea Alexandrei Pereverzeva de repunere în termenul de înaintare a creanțelor,

c o n s t a t ă :

La 26 martie 2014, BC „Banca de Economii” SA s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Romanta Plus”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de BC „Banca de Economii” SA cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Romanta Plus”, iar întru evitarea modificării stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate, au fost aplicate măsuri de asigurare și anume: a fost instituită perioada de observație începând cu data adoptării încheierii și obligat debitorul ca în perioada de observație deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu, a fost interzis debitorului înstrăinarea bunurilor sale, iar în cazul bunurilor perisabile sau celor ce își pierd iminent valoarea s-a stabilit obligația acestuia de a solicita acordul prealabil al administratorului provizoriu, a fost aplicat sechestrul pe bunurile (inclusiv hârtiile de valoare), conturile bancare ce aparțin debitorului cu drept de proprietate și pe corespondența comercială, s-au suspendat urmărirea individuală ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea

silită a creanțelor acestora contra debitorului. În calitate de administrator provizoriu a SRL „Romanta Plus” a fost numit ÎI „Balan Vladimir”, fiind obligat administratorul provizoriu să prezinte până la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de SRL „Romanta Plus”, să notifice organele și instituțiile menționate în art. 26 al Legii insolvenței despre aplicarea măsurilor de asigurare, să oblige debitorul să pună la dispoziția administratorului provizoriu documentele activității economice și contabile, titlurile de valoare pentru documentare.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014 a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Romanta Plus”, fiind desemnat în funcție de administrator al insolvenței ÎI „Balan Vladimir” și stabilit termenul-limită pentru creditorii de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv, până la 04 iulie 2014, termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv, până la 11 iulie 2014, ședința de validare a creanțelor fiind stabilită pentru 14 iulie 2014, ora 11:00. S-a propus creditorilor garantați să precizeze fără întârziere bunurile asupra cărora dețin un drept prioritar, precum și temeiul acestui drept și s-a împuternicit administratorul insolvenței să preia în posesiune și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile ce aparțin masei debitoare. S-a indicat că măsurile de asigurare, aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2014, se mențin în vigoare, iar dispozitivul prezentei hotărâri se publică în Monitorul Oficial în termen de 10 zile de la data adoptării.

La 27 martie 2017, Pereverzeva Alexandra a depus cerere de validare a creanței, solicitând repunerea în termen și includerea în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Romanta Plus” ca creditor garantat cu suma de 23 416 euro, în privința apartamentului din str. Ion Dumeniuc 4 (f.d.182-183 Vol.II).

În susținerea cererii de repunere în termenul de validare a creanțelor a indicat că nu a fost notificată despre intentarea procesului de insolvență, aflând recent despre derularea procesului, și-a schimbat adresa de domiciliu, iar administratorul a remis notificarea la adresa veche.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017 a fost respinsă cererea Alexandrei Pereverzeva de repunere în termenul de înaintare a creanțelor față de SRL „Romanta Plus” ca neîntemeiată.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

La 21 aprilie 2017, prin intermediul oficiului poștal, în termenul prevăzut de lege, Pereverzeva Alexandra prin intermediul reprezentantului, avocatul Ciumac Ion, a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017,

solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de insolvabilitate și repunerea în termenul de validare a creanței.

În motivarea cererii de recurs a indicat că instanța de insolvabilitate nu a apreciat corect circumstanțele în care a fost depusă cererea de validare a creanțelor.

Astfel, menționează că, la 27 februarie 2017 a fost notificată de către administratorul insolvabilității SRL „Romanta Plus” despre posibilitatea înaintării creanțelor garantate pe care le are față de ÎI „Tomailî Agro” și ulterior au fost preluate de SRL „Romanta Plus”, aflând întâmplător despre faptul că prin transcrierea dreptului de proprietate SRL „Romanta Plus” s-a obligat să onoreze toate obligațiile pe care le avea ÎI „Tomailî Agro” față de investitori.

Susține că, nu a încheiat nici un act juridic cu SRL „Romanta Plus” și nu era obligată să urmărească dacă aceasta este în insolvabilitate sau nu.

Totodată, indică că, prin contractul nr. 18 din 21 martie 2011, toate obligațiile ÎI „Tomailî Agro” față de investitori au fost preluate de SRL „Romanta Plus”, iar dânsa în calitate de investitor al ÎI „Tomailî Agro” a aflat recent despre acest fapt.

Prin urmare, consideră că, a omis termenul de înaintare a cererii pentru admiterea creanței garantate din motive întemeiate și urmează a fi repusă în termen.

Examinând materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Pereverzeva Alexandra, urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de insolvabilitate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

Potrivit art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014 a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Romanta Plus”, fiind desemnat în funcție de administrator al insolvabilității ÎI „Balan Vladimir”.

La fel, prin hotărârea enunțată a fost stabilit termenul-limită pentru creditorii de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv, până la 04 iulie 2014, precum și termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv, până la 11 iulie 2014, ședința de validare a creanțelor fiind stabilită pentru 14 iulie 2014, ora 11:00, urmând ca

dispozitivul prezentei hotărâri să fie publicat în Monitorul Oficial în termen de 10 zile de la data adoptării.

Actele cauzei atestă că, la 27 martie 2017 Pereverzeva Alexandra a depus cerere de validare a creanței, solicitând repunerea în termen și includerea în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Romanta Plus” ca creditor garantat cu suma de 23 416 euro.

În conformitate cu art. 76 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, înaintarea creanțelor de către creditorii are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvență.

Conform art. 145 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, cu excepția cazului în care notificarea intentării procesului s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor prezentei legi, titularul de creanțe, anterior intentării procesului, care nu depune cerere de validare a creanțelor până la expirarea termenului de înaintare a creanțelor prevăzut prin hotărârea instanței de insolvență, este decăzut, în ceea ce privește creanțele respective, din următoarele drepturi: a) de a participa și de a vota la adunarea creditorilor; b) de a înainta și de a retrage candidatura administratorului insolvenței; c) de a participa la distribuțiile de sume în cadrul procedurii de restructurare și/sau al procedurii falimentului; d) de a își realiza creanțele împotriva debitorului, a membrilor ori asociaților acestuia; e) de a înainta propuneri de restructurare a debitorului.

Alin. (2) al aceluiași articol, prevede că la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Conform art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documente respective etc.).

Instanța de recurs constată că încheierea recurată, a fost emisă cu respectarea prevederilor Legii insolvenței, care au fost aplicate corect la soluționarea chestiunii supuse examinării.

În acest sens, din materialele cauzei s-a constatat că, administratorul insolvenței și-a îndeplinit obligațiunea și a remis potențialului creditor Pereverzeva Alexandra notificarea din 06.06.2014.

Astfel, s-a constatat că, Pereverzeva Alexandra a depus la 01.07.2014 administratorului insolvenței cerere de separare a bunului din masa debitoare a SRL „Romanta Plus”, care a fost respinsă prin decizia din 03.07.2014.

Prin urmare, instanța de insolvență corect a reținut că, Pereverzeva Alexandra încă din 01.07.2014 cunoștea despre existența procesului de insolvență prin depunerea cererii de separare a bunului din masa debitoare, iar în astfel de circumstanțe argumentele acesteia nu pot fi reținute ca întemeiate.

Mai mult, instanța de recurs reține că, dispozitivul prezentei hotărâri conform cerințelor Legii insolvenței urma a fi publicat în Monitorul Oficial, moment din care toate persoanele cointeresate în derularea procesului se consideră înștiințate.

În contextul dat, reieșind din constatările relatate coroborate cu prevederile legale enunțate, Colegiul consideră că instanța de insolvență în prezenta speță corect a stabilit că, cerința Alexandrei Pereverzeva cu privire la repunere în termen a cererii de validare a creanței este neîntemeiată, or, aceasta nu a invocat nici un motiv întemeiat ce ar justifica omiterea termenului de depunere a cererii de validare a creanței .

Argumentele recurente invocate în susținerea cererii de recurs, Colegiul le apreciază ca declarative și fiind apreciate în raport cu circumstanțele constatate, urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Reieșind din cele indicate și având în vedere faptul că instanța de insolvență a aplicat corect normele de drept material și procedural, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Pereverzeva Alexandra, prin intermediul reprezentantului, avocatul Ciumac Ion.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017 prin care a fost respinsă cererea Alexandrei Pereverzeva de repunere în termenul de înaintare a creanțelor, în cadrul procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Romanta Plus” intentat la cererea creditorului Banca Comercială „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecător

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari