

ÎNCHEIERE

20 septembrie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Iulia Sîrcu
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Șterbeț Eugeniu, reprezentat de avocatul Luca Alexandru,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ana Antonciuc împotriva lui Șterbeț Eugeniu privind încasarea cheltuielilor de tratament după acordarea gradului de invaliditate, salariului nerealizat pe parcursul atribuirii gradului de invaliditate, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 21 februarie 2017 prin care s-a respins apelul declarat de către Șterbeț Eugeniu și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 16 decembrie 2013,

c o n s t a t ă:

La 26 februarie 2013, Antonciuc Ana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Șterbeț Eugeniu și SRL „Moldova-Astrovaz” privind încasarea cheltuielilor de tratament după acordarea gradului de invaliditate, salariului nerealizat pe parcursul atribuirii gradului de invaliditate, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Menționează reclamanta că, la 27 noiembrie 2010, aproximativ pe la orele 22:50 Eugeniu Șterbeț, conducând autoturismul de model „Mercedes E 220”, n/î CA 9709 PC, în bază de procură, deplasându-se pe traseul Chişinău - Hîncești, km. 8+900m., manifestând sineâncredere sporită, nu a tratat cu seriozitate conducerea mijlocului de transport și a încălcat prevederile art. 45 alin. 1, lit. (a,b,c,d) al Regulamentului circulației rutiere, ce a dus la deraparea autoturismului său pe partea carosabilă cu ieșirea pe banda a doua de circulație, astfel creând obstacol de circulație autoturismului de model „Mercedes GL 320”, cu n/î C OO 025, condus de Udodovici Vladimir, ca rezultat autoturismele s-au tamponat.

Notează că, în urma tamponării ambele autoturisme au ieșit pe banda de circulație cu sens opus, unde autoturismul de model „Mercedes GL 320” cu n/î C OO 025 a tamponat autoturismul de model „ Šcoda- Fabia” cu n/î C OK 463, care activa în calitate de taxi, condus regulamentar de către șoferul Serghei Lotca.

Ca rezultat, reclamanta aflându-se în calitate de pasager în autoturismul de model „Școda-Fabia” cu n/î C OK 463, a primit leziuni corporale grave sub formă de XXXXXXXX, manifestată prin XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXXXX, ce prezintă pericol pentru viață.

Concretizează că, vinovat în comiterea accidentului rutier a fost recunoscut Șterbeț Eugeniu, care prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 23 octombrie 2012, deciziei Curții de Apel mun. Chișinău din 20 decembrie 2012 a fost condamnat cu încasarea de la el în beneficiul reclamantei a prejudiciului moral de 50 000 lei și cinci mii lei, în mod solidar cu titlu de cheltuieli de judecată din contul inculpatului Șterbeț Eugeniu și a părții civile responsabile CA „Moldova Astrovaz” în beneficiul părții vătămate Antonciuc Ana.

Pe parcursul examinării cauzei reclamanta și-a concretizat pretențiile solicitând încasarea doar din contul lui Șterbeț Eugeniu cheltuielile de tratament după acordarea gradului de invaliditate și până în prezent în sumă de 21825,18 lei, salariul nerealizat de ea pe parcursul atribuirii gradului de invaliditate pe un termen de la 01 aprilie 2011 și inclusiv până la 31 martie 2014, care constituie suma de 108000 lei, suplimentar prejudiciul moral pe care ea îl estimează în sumă de 83702,80 lei și cheltuielile de judecată achitate de ea pentru acordarea asistenței juridice de către avocat în sumă de 2500 lei.

Concomitent prin aceeași cerere reclamanta a renunțat la pretențiile înaintate față de SRL „Moldova-Astrovaz”, invocând că la data de 02 august 2013 au încheiat tranzacție de soluționare amiabilă a litigiului pe marginea cuantumului prejudiciului cauzat aferent accidentului rutier din 27 noiembrie 2010.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 decembrie 2013 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Antonciuc Ana, s-a încasat de la Șterbeț Eugeniu în beneficiul Anei Antonciuc cheltuielile de tratament după acordarea gradului de invaliditate și până în prezent în sumă de 20007,20 lei, 108000 lei - salariul nerealizat pe parcursul atribuirii gradului de invaliditate și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 2500 lei, în sumă totală 130507, 20 lei. S-a încasat de la Eugeniu Șterbeț în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3840, 22 lei. În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la data de 27 decembrie 2013, Șterbeț Eugeniu a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 decembrie 2013, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate în partea admiterii cererii de chemare în judecată și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie respinsă integral ca nefondată.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017 s-a respins apelul

declarat de către Șterbeț Eugeniu și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 decembrie 2013.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Șterbeț Eugeniu, reprezentat de avocatul Luca Alexandru a înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 decembrie 2013, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de către Antoniu Ana să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin referința depusă la 17 iulie 2017, Antoniu Ana solicită declararea ca fiind inadmisibil a recursului înaintat de către Șterbeț Eugeniu, reprezentat de avocatul Luca Alexandru.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 21 februarie 2017 a fost expediată recurentului la 11 mai 2017. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 434 CPC, consideră recursul depus la data de 08 iunie 2017 în termen.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, recurentul consideră că soluția instanței de apel este pripită, fapt ce rezultă din nedeterminarea naturii juridice a obiectului litigiului, criteriu care presupune prin sine lămurirea corectă și certă a situației de fapt și de drept.

De asemenea, susține că instanța de apel examinând apelul a trecut în mod superficial argumentele invocate de către Șterbeț Eugeniu, reprezentat de avocatul Luca Alexandru și materialul probator anexat la materialele cauzei, fără a examina legalitatea și temeinicia hotărârii supusă apelului sub toate aspectele, în raport cu legislația ce guvernează litigiul în cauză.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de, Șterbeț Eugeniu, reprezentat de avocatul Luca Alexandru urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Șterbeț Eugeniu, reprezentat de avocatul Luca Alexandru, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În cazul de față, argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea

Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr. 45701/99 § 137, ECHR 2001-XII). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă în recursul declarat de către Șterbeț Eugeniu, reprezentat de avocatul Luca Alexandru asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Șterbeț Eugeniu, reprezentat de avocatul Luca Alexandru, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Șterbeț Eugeniu, reprezentat de avocatul Luca Alexandru se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Iulia Sîrcu

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea