

ÎNCHEIERE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecători: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către administratorul Întreprinderii cu capital străin "Constr-Prim Locuință" societatea cu răspundere limitată, Talmaci Svetlana, în cauza civilă la cererea introductivă a administratorului debitorului Întreprinderii cu capital străin "Constr-Prim Locuință" societatea cu răspundere limitată, Talmaci Svetlana cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Întreprinderea cu capital străin "Constr-Prim Locuință" societatea cu răspundere limitată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, prin care cererea introductivă a administratorului debitorului Întreprinderii cu capital străin "Constr-Prim Locuință" societatea cu răspundere limitată, Talmaci Svetlana a fost restituită,

c o n s t a t ă:

La data de 23 iunie 2017, administratorul debitorului ÎCS "Constr-Prim Locuință" SRL, Talmaci Svetlana a depus în instanța de judecată cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de ÎCS "Constr-Prim Locuință" SRL, pe motiv de incapacitate de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017 cererea introductivă a administratorului debitorului ÎCS "Constr-Prim Locuință" SRL, Talmaci Svetlana a fost restituită fără examinare.

La data de 01 august 2017, administratorul ÎCS "Constr-Prim Locuință" SRL, Talmaci Svetlana a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență, cerând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri.

Recurentul, administratorul ÎCS "Constr-Prim Locuință" SRL, Talmaci Svetlana, în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de insolvență, deoarece este emisă cu interpretarea greșită a normelor de drept material.

Consideră că instanța de insolvență eronat a ajuns la concluzia de a restitui cererea introductivă, or recurentul fiind în incapacitate de plată, instanța urma să accepte cererea spre examinare și să oblige debitorul să prezinte actele necesare.

Menționează că prin refuzul instanței de judecată de a primi spre examinare cererea de chemare în judecată, i s-a încălcat un principiu fundamental și anume accesul liber la justiție.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii rezultă că la 05 iulie 2017 Curtea de Apel Chișinău a expediat debitorului ÎCS "Constr-Prim Locuință" SRL cererea introductivă cu anexele și copia încheierii din 29 iunie 2017, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării încheierii recurate.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 01 august 2017 în termenul prevăzut de lege.

Conform art. 8 alin. (3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul împotriva încheierilor instanței de insolvență se judecă în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi restituit din următoarele considerente.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii rezultă că la 23 iunie 2017, administratorul debitorului ÎCS "Constr-Prim Locuință" SRL, Talmaci Svetlana a depus în instanța de judecată cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de ÎCS "Constr-Prim Locuință" SRL, pe motiv de incapacitate de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017 cererea introductivă a administratorului debitorului ÎCS "Constr-Prim Locuință" SRL, Talmaci Svetlana a fost restituită fără examinare.

La adoptarea acestei soluții, instanța de insolvență și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 22 alin. (3) din Legea insolvenței, și anume că nu a fost anexat Avizul Serviciului Fiscal de Stat prevăzut de prezenta lege.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform art. 22 alin. (3) din Legea insolvenței în vigoare la 01 iulie 2016 prevede că instanța de insolvență restituie fără examinare cererea introductivă în toate cazurile dacă aceasta nu va avea anexat avizul Serviciului Fiscal de Stat aferent informării acestuia de către creditor sau debitor despre intenția de a depune cererea introductivă. Avizul Serviciului Fiscal de Stat include sumele restanțelor

debitorului față de bugetul public național la momentul sesizării, precum și înștiințarea instanței că, pe parcursul procesului, organul fiscal poate interveni cu sume suplimentare ce pot apărea de pe urma controlului fiscal. Un astfel de aviz la cererea introductivă nu a fost anexat.

Norma de drept citată nu prevede posibilitatea contestării cu recurs a încheierii instanței de insolvență de restituire a cererii introductive depuse cu încălcarea prevederilor art. 22 din Legea insolvenței și anume pe motivul neprezentării de către debitor a Avizului Serviciului Fiscal de Stat.

Mai mult art. 426¹ lit. e) CPC prevede că, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac ordinară împotriva încheierii instanței de insolvență de restituire a cererii introductive depuse cu încălcarea prevederilor art. 22 din Legea insolvenței, fapt care condiționează nesusceptibilitatea atacării în ordine de recurs a încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, prin care a fost restituită cererea introductivă depusă de către administratorul debitorului ÎCS "Constr-Prim Locuință" SRL, Talmaci Svetlana privind intentarea procesului de insolvență față de ÎCS "Constr-Prim Locuință" SRL.

În acest context, instanța de recurs constată că recursul depus de administratorul ÎCS "Constr-Prim Locuință" SRL, Talmaci Svetlana a fost declarat contrar dispozițiilor legale, fapt care impune restituirea acestuia.

Aici se va remarca și faptul că consacrară expresă de către legislatorul național a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de insolvență este conformă standardelor procedurale relevante garantate pe terenul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Or, în speța referitor la art. 6 CEDO, în cauza *Ashingdane c. Marii Britanii* hotărârea Curții Europene din 28 mai 1995, magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este de competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Mai mult că administratorul ÎCS "Constr-Prim Locuință" SRL, Talmaci Svetlana beneficiază de dreptul de a înainta repetat cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de ÎCS "Constr-Prim Locuință" SRL după înlăturarea neajunsurilor stabilite.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017 nu este susceptibilă recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către administratorul ÎCS ”Constr-Prim Locuință” SRL, Talmaci Svetlana.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către administratorul Întreprinderii cu capital străin ”Constr-Prim Locuință” societatea cu răspundere limitată, Talmaci Svetlana.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecători

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru