

prima instanță, Judecătoria Criuleni
judecător: V. Ursu
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: N. Vascan, E. Fistican, V. Negru
instanța de recurs, Curtea Supremă de Justiție
judecători: V. Doagă, Sv. Moldovan, G. Stratulat

dosarul nr. 2rh-170/2017

Î N C H E I E R E

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Valeriu Doagă
Oleg Sternioală, Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Iurie Pușca,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Rodica Pușca
împotriva lui Iurie Pușca cu privire la partajarea averii proprietate comună în
devălmășie,

c o n s t a ț ă :

La 25 septembrie 2011 Rodica Pușca a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Pușca cu privire la desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, partajarea averii proprietate comună în devălmășie.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 30 mai 1987 a încheiat căsătoria cu Iurie Pușca, înregistrată la Primăria s. Hrușova r-l Criuleni. Din căsătorie au un copil minor – Pușca Cristina, născută la 17 aprilie 1994.

Sușține că în ultimii ani pârâtul făcea scandaluri, nu acorda ajutor material copilului. În timpul vieții soții au agonisit mai multă avere și au ridicat două case de locuit, din care însă reclamanta împreună cu fiica au fost alungate.

Prin încheierea Judecătoria Criuleni din 27 februarie 2012, capătul de cerere a Rodicăi Pușca cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie a fost separat într-o altă procedură, iar prin încheierea Judecătoria Criuleni din 01 iulie 2014 a fost confirmată tranzacția de împăcare încheiată între părți la 04 iunie 2014 și încetată procedura civilă pe capetele de cerere a Rodicăi Pușca cu privire la partajarea lotului pentru construcție, casei de locuit și terenului grădină cu suprafața de 0,1799 ha cu numărul cadastral 3136110024 din s. Hrușova, r-l Criuleni.

La 14 iulie 2014 Rodica Pușca a depus o cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat partajarea averii și atribuirea în proprietatea părților a câte ½ cotă-parte ideală din lotul de teren pentru construcții cu suprafața totală de 0,0099 ha cu nr. cadastral 3136112221 din s. Hrușova, r-l Criuleni; atribuirea în proprietatea Rodicăi Pușca a cotei-părți reale din construcția cu nr. cadastral

3136112221.01 cu suprafața de 47,2 mp conform raportului de constatare tehnico-științific nr. 725 din 26 septembrie 2012; atribuirea în proprietatea lui Iurie Pușca a cotei-părți reale din construcția cu nr. cadastral 3136112221.01 cu suprafața de 51,8 mp, conform raportului de constatare tehnico-științific nr. 725 din 26 septembrie 2012; încasarea în beneficiul Rodicăi Pușca de la Iurie Pușca a sultei de 12798 lei în urma partajării construcției cu nr. cadastral 3136112221.01, precum și a sumei de 7500 lei, ce constituie $\frac{1}{2}$ cotă-parte din venitul obținut de 15000 lei pentru locațiunea construcției comerciale cu nr. cadastral 3136112221.01 din perioada 10 ianuarie 2012 – 10 noiembrie 2012, încasarea cheltuielilor de judecată, inclusiv de asistență juridică de 6000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni din 31 iulie 2014, a fost încetat procesul în pricina civilă pe capătul de cerere a Rodicăi Pușca împotriva lui Iurie Pușca cu privire la partajarea cotei-părți reale a construcției cu nr. cadastral 3136112221.01 cu suprafața de 99 mp.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 31 iulie 2014, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea Rodicăi Pușca cu privire la atribuirea în proprietate a câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din lotul de teren pentru construcții cu suprafața totală de 0,0099 ha cu nr. cadastral 3136112221 din s. Hrușova, r-l Criuleni; încasarea de la pârât a sumei de 7500 lei, ce constituie $\frac{1}{2}$ cotă-parte din venitul obținut pentru locațiunea construcției comerciale cu nr. cadastral 3136112221.01 din perioada 10 ianuarie 2012 – 10 noiembrie 2012; încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2015, a fost admis apelul declarat de Rodica Pușca, casate integral încheierea și hotărârea Judecătoriei Criuleni din 31 iulie 2014, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea Rodicăi Pușca a fost admisă integral, fiind dispusă atribuirea în proprietatea reclamantei a $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din lotul de teren pentru construcții cu suprafața totală de 0,0099 ha cu nr. cadastral 3136112221 din s. Hrușova r-l Criuleni; a fost atribuit în proprietatea lui Pușca Iurie $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din lotul de teren pentru construcții cu suprafața totală de 0,0099 ha cu nr. cadastral 3136112221 din s. Hrușova r-l Criuleni; a fost atribuit în proprietatea reclamantei cota-parte reală din construcția cu nr. cadastral 3136112221.01 cu suprafața de 47,2 mp, iar în proprietatea lui Pușca Iurie a fost atribuită cota-parte reală din construcția cu nr. cadastral 3136112221.01 cu suprafața de 51,8 mp; a fost încasat de la Pușca Iurie în beneficiul lui Pușca Rodica sulta de 12790 lei în rezultatul partajării construcției cu nr. cadastral 3136112221.01; precum și $\frac{1}{2}$ cotă-parte din venitul obținut pentru locațiunea construcției comerciale cu nr. cadastral 3136112221.01 din perioada 10 ianuarie 2012 – 10 noiembrie 2012 în sumă de 7500 lei; a fost încasat de la Pușca Iurie în beneficiul lui Pușca Rodica cheltuielile de asistență juridică în mărime de 6000 lei și 500 lei pentru taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel.

La 30 aprilie 2015 Iurie Pușca, prin intermediul avocatului Grigorii Placinta, reprezentantul lui Pușca Iurie, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a cerut admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii și încheierii primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 iulie 2015 s-a respins recursul declarat de Iurie Pușca, prin intermediul avocatului Grigorii Placinta, ca inadmisibil.

La 16 mai 2017, Iurie Pușca, reprezentat de avocatul Mihail Canțîr a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cu casarea acestora și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de revizuire, Iurie Pușca a indicat că consideră ilegale hotărârile instanțelor de judecată, deoarece cauza civilă a fost examinată în lipsa sa, nefiind legal citat.

A mai indicat că, chiar și apelul declarat de Rodica Pușca, a fost examinat în lipsa sa, el fiind peste hotarele RM, în perioada 21 octombrie 2014 – 21 aprilie 2015, conform datelor eliberate de Poliția de Frontieră, fapt prin care consideră că au fost ignorate prevederile art. 5 Cod de procedură civilă.

Totodată, susține revizuentul că au fost încălcate și prevederile art. 8 Cod de procedură civilă, deoarece potrivit mandatului anexat la materialele cauzei (f.d. 15, Vol. I), pe versoul mandatului nu au fost indicate împuternicirile, iar mandatul prezentat ulterior (f.d. 223, Vol. I) nu a fost semnat de către Iurie Pușca.

Astfel, consideră că tranzacția a fost încheiată fără consimțământul său, fără acordul său, este una neconvenabilă, considerând că este necesar de a efectua o expertiză suplimentară.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2017 s-a strămutat cererea de revizuire depusă de Iurie Pușca, reprezentat de avocatul Mihail Canțîr pentru examinare conform competenței la Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) - (11) Cod de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată. Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire depusă de Iurie Pușca, reprezentat de avocatul Mihail Canțîr neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Conform prevederilor art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451, alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Motivele revizuirii sunt prevăzute limitativ de art. 449 Cod de procedură civilă. Astfel, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Din dispozițiile legale supra citate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuentul Iurie Pușca, reprezentat de avocatul Mihail Canțîr în cererea de revizuire nu a invocat nici unul din temeiurile prevăzute în art. 449 Cod de procedură civilă, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii.

Totodată, Colegiul consideră necesar a menționa că apreciază critic argumentele revizuentului precum că, nu a fost legal citat la examinarea cauzei, și i-a fost încălcat dreptul la asistență juridică, în cazul în care materialele cauzei

denotă contrariul, și anume că în cadrul ședinței de judecată din 04 octombrie 2011 Iurie Pușca a fost prezent, împreună cu avocatul Grigorii Placinta, iar în partea afirmațiilor ce țin de mandat, instanța menționează că mandatul de la f.d. 15, Vol. I și mandatul de la f.d. 223, Vol. I este unul și același, deoarece are același nr. 0026687 și aceeași dată de eliberare 04 octombrie 2011, iar, argumentul revizuentului precum că nu a semnat mandatul este unul pur declarativ, lipsit de suport juridic.

Mai mult ca atât, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că în cererea de revizuire nu este indicat nici unul din temeiurile prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Iurie Pușca, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Rodica Pușca împotriva lui Iurie Pușca cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Valeriu Doagă

judecători

Oleg Sternioală

Galina Stratulat