

prima instanță: I. Țurcan  
(Judecătoria Centru mun. Chișinău)  
instanța de apel: M. Guzun, Iu. Cotruță, N. Simciuc  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 3ra-815/17

## DECIZIE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă  
Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Ala Cobăneanu,  
Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru,

examinînd recursurile declarate de Inspectoratul General al Poliției al  
Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și de Ministerul Afacerilor  
Interne al Republicii Moldova,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lungu Ruslan  
împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Inspectoratului  
General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu  
privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017, prin care a  
fost admis apelul declarat de Lungu Ruslan, casată hotărîrea Judecătoriai Centru  
mun. Chișinău din 27 iunie 2016 cu emiterea unei noi hotărîri,

### c o n s t a ț ă :

La data de 27.05.2016 Ruslan Lungu s-a adresat cu cerere de chemare în  
judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și  
Inspectoratului General al Poliției cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii a indicat că din data de 28.02.2003 până în prezent  
activează în cadrul Organelor Afacerilor Interne.

Prin ordinul DGPS nr.12 ef din 28.02.2003 a fost numit în funcția de polițist  
al Batalionului serviciului escortă și pază al CGP mun. Chișinău.

Prin ordinul CGPM nr . 29 ef din 25.07.2003 a fost numit în funcția de  
polițist al Batalionului serviciului escortă și pază al CGP mun. Chișinău.

Prin ordinul CGPM nr. 93 ef din 19.06.2006 a fost numit în funcția de Ajutor  
al Inspectorului Operativ de Serviciu al Unității de Gardă a Batalionului serviciului  
escortă și pază al CGP mun. Chișinău al CGP mun. Chișinău.

Prin ordinul MAI nr. 295 ef din 03.07.2009 a fost numit în funcția de  
inspector Operativ de Serviciu al Unității de Gardă a Statului Major al Batalionului  
serviciului escortă și pază al CGP mun. Chișinău.

Prin ordinul MAI nr. 20 ef din 05.02.2010 a fost numit în funcția de Inspector  
Operativ de Serviciu al Unității de Gardă a Statului Major al Batalionului  
serviciului escortă și pază al CGP mun. Chișinău.

Prin Ordinul IGP nr. 1 EF din 05.03.2013 a fost numit în funcția de locțiitor al comandantului de pluton al Batalionului serviciului escortă și pază al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI.

Prin ordinul IGP nr. 18 ef din 17.01.2014 a fost numit comandant de pluton al Batalionului serviciului escortă și pază Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI.

Comunică că la data de 01 aprilie 2016 a înaintat o cerere către Inspectoratul General al Poliției, prin care a solicitat recalcularea vechimii în muncă pe linia MAI al RM, calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului serviciului escortă și pază al CGP mun. Chișinău (actualmente Batalionului serviciului escortă și pază al DP a IGP al MAI) în perioada de timp 28.02.2003 până în 25.04.2014, în baza prevederilor legale.

La data de 14.04.2016 a recepționat răspunsul nr. 34/3-L-119/16 din 11.04.2016 de la Inspectoratul General al Poliției, prin care i s-a comunicat că calcularea vechimii în muncă cu înlesniri se va efectua după eliberarea sa din serviciu.

La fel, indică că la data de 01 aprilie 2016 a adresat o cerere către MAI cu privire la calcularea vechimii în muncă, însă până la moment nu a primit un răspuns la cererea sa și nici o altă comunicare cu privire la examinarea ei.

Consideră că are dreptul și poate beneficia de înlesnirile prevăzute de legislație pentru muncă în condiții dezavantajate. Colaboratorii care efectuează serviciul de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie), în prezent au dreptul la calcularea vechimii în muncă cu avantaje, calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în ordinea prevăzută de pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21.02.1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilirea și plata pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor economice și Corupției și a sistemului penitenciar.

Solicită a recunoaște ilegal refuzul Ministerului Afacerilor Interne al RM de a da răspuns în modul și termenul stabilit la cererea din data de 01 aprilie 2016, a recunoaște ilegal răspunsul IGP al MAI nr. 34/3 L-1 19/16 din 11 aprilie 2016, cu obligarea Ministerului Afacerilor Interne al RM de a recalcula vechimea în muncă, calculându-i-se 2 luni vechime în munca pentru o lună de serviciu în perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului serviciului escortă și pază al CGP mun. Chișinău în perioada de timp 28.02.2003 - până în 05.03.2013, precum și a obliga Inspectoratul General de Poliție al MAI de a recalcula vechimea în muncă pe linia Ministerului Afacerilor Interne, calculându-i-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului special de escortă și pază al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI în perioada de timp 05.03.2013 - până în 25.04.2014.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 iunie 2016 acțiunea a fost respinsă ca tardivă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Lungu Ruslan a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii apelate și restituirea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017 a fost admis apelul declarat de Lungu Ruslan, casată hotărîrea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea a fost admisă. A fost recunoscut ilegal refuzul Ministerului Afacerilor Interne al RM de a da răspuns în modul și termenul stabilit la cererea din data de 01 aprilie 2016.

A fost recunoscut ilegal răspunsul IGP al MAI nr. 34/3L-119/16 din 11 aprilie 2016.

A fost obligat Ministerul Afacerilor Interne al RM de a recalcula vechimea în muncă calculând lui Lungu Ruslan 2 luni vechime în munca pentru o lună de serviciu în perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului serviciului escortă și pază al CGP mun. Chișinău în perioada de timp 28.02.2003 - până la 05.03.2013.

A fost obligat Inspectoratul General al Poliției al MAI de a recalcula vechimea în muncă pe linia MAI, calculându-i lui Lungu Ruslan, 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului special de escortă și pază al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI în perioada de timp 05.03.2013 - până la 25.04.2014.

La 30 mai 2017 Inspectoratul General al Poliției a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea acesteia și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele dosarului atestă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa Inspectoratului General al Poliției copia deciziei instanței de apel, însă materialele dosarului nu conțin date despre recepționarea ei de către recurent. Din aceste considerente, recursul declarat la data de 30 mai 2017 se consideră a fi depus în termen.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a apreciat înscrisurile prezentate de reprezentatul IGP, concluziile expuse în decizie fiind în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Astfel, invocă că instanța de apel eronat a stabilit data limită la care intimatul urma să depună cererea de chemare în judecată.

Sușține că cererea de chemare în judecată a fost depusă de către reclamant cu omiterea termenului de prescripție de 30 zile. Așadar, termenul în interiorul căruia reclamantul avea dreptul să se adreseze în instanța de contencios administrativ a expirat la data de 14.05.2016, însă acțiunea a fost depusă la data de 27.05.2016. Intimatul nici nu a solicitat repunerea în termen a acțiunii. Menționează că instanța de apel urma să evidențieze cu certitudine probele ce stau la baza repunerii în termenul de prescripție, or, reieșind din decizia contestată, instanța de apele a examinat fondul cauzei, ceea ce în opina IGP constituie încălcarea art. 116 CPC.

La fel, menționează că instanța de apel prematur și eronat a obligat Inspectoratul General al Poliției la recalcularea vechimii în muncă, pe cînd această

obligațiune, potrivit p. 6 al HG nr. 78 din 21.02.1994, este de competența Ministerului Afacerilor Interne, or vechimea în muncă cu avantaje se va calcula urmare a activității reclamantului în serviciul polițienesc.

La data de 20 iunie 2017 Ministerul Afacerilor Interne a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea ei și menținerea hotărârii primei instanțe.

Conform materialelor dosarului, Ministerul Afacerilor Interne a recepționat decizia instanței de apel la data de 20 aprilie 2017. Prin urmare, depunând recursul la data de 20 iunie 2017, acesta s-a încadrat în termenul de declarare a lui.

În motivarea recursului Ministerul Afacerilor Interne a indicat că Lungu Ruslan s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune la 27.05.2016, cu omiterea termenului de 30 zile prevăzut de art. 17 Legea contenciosului administrativ.

La fel, menționează că art.33 alin.(2),(3) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr. 1036-XIII din 17.12.1996, prevede calcularea vechimii în muncă cu avantaje colaboratorilor izolatoarelor de urmărire penală.

În acest context, invocă că Batalionul serviciului escortă și pază a CGP a mun. Chișinău nu face parte din structura sistemului penitenciar.

Reieșind din cele expuse mai sus, activitatea reclamantului nu cade sub incidența prevederilor legale invocate, din care considerente acesta nu poate beneficia de calcularea vechimii în muncă cu înlesniri.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi admise cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanță de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Adreșându-se cu prezenta acțiune către IGP și MAI, reclamantul Lungu Ruslan a solicitat de a recunoaște ilegal refuzul Ministerului Afacerilor Interne al RM de a da răspuns în modul și termenul stabilit la cererea sa din data de 01 aprilie 2016, a recunoaște ilegal răspunsul IGP al MAI nr. 34/3 L-1 19/16 din 11 aprilie 2016, cu obligarea Ministerului Afacerilor Interne al RM de a recalcula vechimea în muncă, calculându-i-se 2 luni vechime în munca pentru o lună de serviciu în perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului serviciului escortă și pază al CGP mun. Chișinău mun. Chișinău în perioada de timp 28.02.2003 - până în 05.03.2013, precum și a obliga Inspectoratul General de Poliție al MAI de a recalcula vechimea în muncă pe linia Ministerului Afacerilor Interne, calculându-i-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului special de escortă și pază al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI în perioada de timp 05.03.2013 - până în 25.04.2014.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, a respins acțiunea apreciind-o ca tardivă.

Instanța de apel a considerat ca fiind neîntemeiată concluzia primei instanțe cu privire la respingerea acțiunii ca fiind tardivă și casînd-o a emis o hotărîre nouă de admitere a acțiunii.

Instanța de recurs, însă, consideră pripite concluziile instanței de apel în sensul enunțat, din următoarele considerente.

În sarcina instanței de apel, în conformitate cu art. 373 CPC, revine obligația verificării circumstanțelor și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe și în final să le expună în decizia sa.

Iar, în conformitate cu art. 373 alin. (2) CPC, în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Instanța de recurs consideră necesar a menționa că din solicitările reclamantului se pot delimita doi pîrîți - IGP și MAI, împotriva cărora au fost înaintate pretenții cu solicitări bine delimitate. Astfel, s-a solicitat obligarea Ministerului Afacerilor Interne al RM de a recalcula vechimea în muncă, calculându-i-se 2 luni vechime în munca pentru o lună de serviciu în perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului serviciului escortă și pază al CGP mun. Chișinău mun. Chișinău în perioada de timp 28.02.2003 - până în 05.03.2013, precum și a obliga Inspectoratul General de Poliție al MAI de a recalcula vechimea în muncă pe linia Ministerului Afacerilor Interne, calculându-i-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului special de escortă și pază al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI în perioada de timp 05.03.2013 - până în 25.04.2014.

Din materialele dosarului se atestă că reclamantul, anterior adresării la data de 27 mai 2016 cu acțiune împotriva IGP și MAI, a depus la data 01 aprilie 2016 în adresa fiecărei instituții cerere prealabilă (f.d. 17, 18).

La 11.04.2016 prin răspunsul IGP nr. 34/3L-119/16, reclamantului i s-a comunicat că calcularea vechimii în muncă cu înlesniri se va efectua după eliberarea din serviciu (f.d. 19).

Totodată, materialele dosarului atestă lipsa răspunsului din partea MAI la cererea prealabilă înaintată de către Lungu Ruslan.

Prima instanță, concluzionînd asupra tardivității acțiunii în ansamblul ei, a invocat că reclamantul nefiind de acord cu răspunsul Direcției resurse umane a Inspectoratului General al Poliției din 11.04.2016, la data de 27. 05.2016 l-a contestat în instanța de judecată, astfel depășind termenul prevăzut de lege de 30 de zile de la primirea răspunsului la cererea prealabilă. Astfel, rezultă că prima instanță a motivat asupra termenului de prescripție de depunere a acțiunii în adresa IGP, ignorînd să se expună asupra termenului de prescripție la formularea pretențiilor împotriva Ministerului Afacerilor Interne.

Instanța de apel, la rîndul său, concluzionînd depunerea acțiunii în termen în ansamblul ei, dimpotrivă, a stabilit încadrarea în termen a acțiunii, motivînd asupra termenului de prescripție de depunere a acțiunii în adresa MAI, considerînd data

limită de depunere cea de 01 iunie 2016, în condițiile în care termenul pentru a da răspuns la cererea prealabilă pentru MAI a expirat la data de 01.05.2016.

Prin urmare, instanța de apel, apreciind acțiunea ca fiind depusă în termen și admitând acțiunea în întregime, a obligat ambele instituții în parte - MAI și IGP, de a recalcula vechimea în muncă pentru Lungu Ruslan, ignorând astfel, a se expune asupra termenului de prescripție de depunere a acțiunii în adresa IGP și considerând a fi suficientă respectarea termenului de prescripție la formularea pretențiilor față de celălalt pătât – MAI. Or, acțiunea a fost depusă împotriva ambelor instituții ce reprezintă doi subiecți diferiți, cu solicitări concrete față de fiecare.

Astfel, în hotărârile emise instanțele nu au elucidat pe deplin circumstanțele cauzei și nu au stabilit cu certitudine curgerea termenului de prescripție pentru fiecare subiect aparte. Iar, instanța de apel, contrar prevederilor art. 373 alin. (1) CPC, nu a verificat, circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, aceasta constituind temei de rejudecare.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile, de a casa decizia instanței de apel și a restitui pricina spre rejudecare în instanță de apel.

În conformitate cu art. 445 al.(1) lit. c), CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lungu Ruslan împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru