

prima instanță, Judecătoria Ialoveni
judecător: Iu. Sciaslivii
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: Gh. Crețu, L. Popova, Iu. Sîrcu
instanța de recurs, Curtea Supremă de Justiție
judecători: S. Novac, T. Vieru, T. Răducan

dosarul nr. 2rh-144/2017

Î N C H E I E R E

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Pantelei Iovv,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Agafia
Țipordei împotriva lui Pantelei Iovv cu privire la recunoașterea dreptului de
proprietate,

c o n s t a t ă :

La 28 ianuarie 1999, Agafia Țipordei a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Pantelei Iovv cu privire la recunoașterea dreptului de
proprietate.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, din anul 1976 s-a aflat în
relații conjugale cu Pantelei Iovv și din această relație au rezultat 4 copii.

Susține reclamanta că în perioada anilor 1980-1982, din mijloace
financiare comune au construit casa de locuit din str. Frunze, 45, orașul Ialoveni,
însă toate actele privind darea imobilului în exploatare, precum și dreptul de
proprietate asupra acestuia, au fost perfectate pe numele lui Pantelei Iovv.

Consideră reclamanta că, în timpul relațiilor de concubinaj a investit
mijloacele financiare proprii în imobilul, proprietate privată a pârâtului, a majorat
considerabil valoarea acestuia, iar acest fapt îi acordă dreptul de a-i fi recunoscut
dreptul de proprietate asupra ½ cotă-parte din imobilul enunțat.

Cere, reclamanta Agafia Țipordei recunoașterea dreptului de proprietate
asupra ½ cotă-parte din casa de locuit din str. Frunze 45, orașul Ialoveni.

Prin hotărârea Judecătoria Ialoveni din 04 octombrie 1999 și hotărârea
suplimentară din 02 februarie 2000 s-a admis parțial acțiunea Agafiei Țipordei.

S-a recunoscut dreptul de proprietate a Agafiei Țipordei asupra 3/7 cotă
parte din casa de locuit din str. Frunze 45, or. Ialoveni, iar după Pantelei Iovv
asupra a 4/7 cotă parte cu partajarea în natură a imobilului litigios.

Prin decizia Tribunalului Chișinău din 28 septembrie 2000 s-a respins
apelul declarat de Pantelei Iovv cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2001 s-a respins cererea lui Pantelei Iovv cu menținerea deciziei contestate.

Împotriva deciziei enunțate, Pantelei Iovv a declarat cerere de revizuire.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2011 cererea de revizuire a fost respinsă.

Această încheiere a fost contestată cu cerere de recurs de către Pantelei Iovv.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 25 aprilie 2012, invocând încălcarea competenței jurisdicționale în examinarea cererii de revizuire, a admis recursul declarat de către Pantelei Iovv, a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2011 și a reținut cauza spre examinarea cererii de revizuire depusă de Pantelei Iovv.

Fiind investită cu examinarea cererii de revizuire, în virtutea competenței stabilite la art. 448 Cod de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție a reținut că Pantelei Iovv a declarat cerere de revizuire la 22 mai 2012 împotriva deciziei Curții de Apel a Republicii Moldova din 01 februarie 2001 și drept temei de revizuire a indicat prevederile art. 449 lit. b) și c) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 20 iunie 2012 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Pantelei Iovv.

Prin încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 24 octombrie 2012 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Pantelei Iovv.

La 08 noiembrie 2012, Pantelei Iovv, în mod repetat a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel a Republicii Moldova din 01 februarie 2001, solicitând casarea acesteia, precum și a deciziei Tribunalului Chișinău din 28 septembrie 2000.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 ianuarie 2013 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Pantelei Iovv.

La 26 mai 2017, Pantelei Iovv a depus cerere de revizuire în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Agafia Țipordei împotriva lui Pantelei Iovv cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, solicitând rejudecarea cauzei.

Revizuentul Pantelei Iovv, în motivarea cererii de revizuire, în mod repetat a anexat copii ale hotărârilor judecătorești emise în cauză, copia acordului de colaborare, copia planului cadastral, înscrisuri, totodată invocând aceleași temeiuri expuse în cererile de revizuire anterioare.

Ulterior, la 19 iunie 2017 și 07 iulie 2017, Pantelei Iovv a depus cereri suplimentare solicitând verificarea legalității și altor hotărâri în care figurează în calitate de participant la proces.

În conformitate cu art. 452 alin. (1)-(1¹) Cod de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată. Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se

desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire depusă de Pantelei Iovv neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Conform prevederilor art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451, alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Totodată, în conformitate cu art. 451, alin. (4) Cod de procedură civilă, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, la 26 mai 2017 revizuentul Pantelei Iovv, contrar prevederilor art. 451 alin. (4) Cod de procedură civilă, în mod repetat, în baza acelorași temeiuri, a depus cerere de revizuire.

Dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe judecătorești independentă și imparțială, garantat de art. 6 § 1 din Convenție, trebuie interpretat în Preambulul Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante.

Unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (cauza Roșca c. Moldovei, nr. 6276/02, § 24, din 22 martie 2005).

Totodată, toate argumentele oferite de către revizuentul Pantelei Iovv au constituit obiect al cererilor de revizuire anterioare, asupra cărora instanța de judecată s-a expus.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în partea verificării legalității celorlalte hotărâri, la care face referire Pantelei Iovv consideră necesar a lăsa fără examinare solicitările, deoarece în ordine de revizuire instanța se poate expune doar în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Agafia Țipordei împotriva lui Pantelei Iovv cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, pe când hotărârile la care face referire Pantelei Iovv au o altă cale de contestare.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Pantelei Iovv, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Agafia Țipordei împotriva lui Pantelei Iovv cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Tatiana Vieru

judecători

Oleg Sternioală

Galina Stratulat