

Î N C H E I E R E

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrative lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

judecător

judecători

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea, Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu, Valentina Clevadî

examinând cererea de revizuire depusă de Bostan Vera, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bucșan Ilie împotriva Verei Bostan, intervenienți accesorii Primăria orașului Durlești, biroul notarului Valentina Roman, biroul notarului Rodica Semionova și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău privind constatarea dreptului de proprietate, anularea contractului de donație, titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, contractului de vânzare-cumpărare, certificatului de moștenitor legal și constatarea faptului acceptării succesiunii,

împotriva deciziei Curții Supeme de Justiție din 23 decembrie 2015, prin care s-a admis recursul declarat de către Bucșan Ilie, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015 și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 decembrie 2013,

c o n s t a ț ă

La 08 noiembrie 2011, Bucșan Ilie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Verei Bostan, intervenient accesoriu Primăria orașului Durlești cu privire la anularea actelor juridice și constatarea faptului acceptării succesiunii.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 02 aprilie 1976 a decedat tatăl său Bucșan Semion, care a avut trei succesori legali: soția Bucșan Ecaterina și copiii Bucșan Ilie și Bostan Vera. Testament la acel moment nu a fost întocmit.

În urma decesului tatălui, Bucșan Semion, a rămas ca moștenire următoarele bunuri imobile și anume: imobilul situat în mun.Chișinău, or.Durlești, str. Caucazului nr.5, care constă din casa de locuit lit. A cu suprafața totală de 73,1 m.p., casa de locuit lit. B cu suprafața totală de 125,2 m.p., construcție subterană cu suprafața de 23,9 m.p., teren pentru construcții cu suprafața de 0,0909 ha.

Menționează că, după decesul lui Bucșan Semion, succesorii Bucșan Ecaterina, Bostan Vera și Bucșan Ilie au rămas în continuare să locuiască în casa părintească, intrând în așa mod în posesia bunurilor defunctului.

Indică că, ulterior printr-o hotărâre a Comitetului executiv Durlești din 14 iunie 1990 a fost recunoscut dreptul de proprietate asupra imobilului constituit din casa de locuit lit. A cu suprafața de 46,5 m.p. din str. Caucazului nr.5 după Vera Bostan și dreptul de proprietate asupra imobilului din str.Caucazului nr.5 constituit din casa de locuit lit. B cu suprafața de 91,6 m.p. după Ecaterina Bucșan. Hotărârea dată a fost obținută de Vera Bostan prin ascunderea faptului că dânsul de asemenea administra acest imobil, astfel ducând în eroare administrația publică locală.

A mai indicat reclamantul că, prin contractul de donație din 18 decembrie 1997 Bostan Vera, profitând de starea fizică și psihică a mamei sale Ecaterina Bucșan, a obținut de la ultima un contract de donație asupra $\frac{3}{4}$ din imobilul care îi aparținea de pe str.Caucazului nr.5.

La 25 decembrie 1998 a decedat și Ecaterina Bucșan, după decesul căreia a intrat în posesia și administrarea întregului patrimoniu, pe care îl administrează și în prezent, locuind împreună cu familia sa.

Sustine reclamantul că, tatăl Bucșan Semion a fost proprietarul imobilului din str.Caucazului nr.5, până la căsătoria cu mama Bucșan Ecaterina, imobilul dat a fost construit de el împreună cu fosta soție Bucșan Feodosia, care a decedat la 13 octombrie 1958.

Menționează că, până la moment, sora sa Bostan Vera, îl ducea în eroare, spunând că ea se ocupă de perfectarea documentelor asupra imobilului în cauză, însă ulterior a declarat că ea este proprietara întregului imobil de pe str. Caucazului nr.5 și că el urmează să elibereze acest bun cu toată familia.

Solicită reclamantul, anularea hotărârii Comitetului executiv sătesc Durlești din 14 iunie 1990 privind recunoașterea dreptului de proprietate a imobilului nr.5 din str.Caucazului compus din casa de locuit lit. A cu construcția auxiliară cu suprafața de 46,5 m.p., inclusiv 14,3 m.p. locative, după Bostan Vera și recunoașterea dreptului de proprietate după Ecaterina Bucșan a imobilului nr.5 din str. Caucazului constituit din casa de locuit lit. B cu construcției auxiliare, cu suprafața totală de 91,6 m.p., inclusiv suprafața locativă 39,4 m.p. și beciul nr.III; anularea contractului de donație din 18 decembrie 1997 încheiat între Bucșan Ecaterina și Bostan Vera privind donația a $\frac{3}{4}$ cotă parte din imobilul dat; anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.0121115255 din 24 mai 2005 pe numele Verei Bostan; constatarea acceptării succesiunii rămase în urma decesului lui Bucșan Semion de către Bucșan Ecaterina, Bucșan Ilie și Bostan Vera prin intrarea în posesiune asupra a câte $\frac{1}{3}$ din masa succesorală, constituită din imobilul situat în mun.Chișinău, or.Durlești, str.Caucazului nr.5; constatarea acceptării succesiunii de către Bucșan Ilie și Bostan Vera prin intrarea în posesiune asupra a câte $\frac{1}{2}$ din masa succesorală rămasă

în urma decesului mamei acestora Bucșan Ecaterina, precum și încasarea din contul pârâtului a tuturor cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei Bucșan Ilie a înaintat o cerere suplimentară de chemare în judecată împotriva Verei Bostan, intervenient accesoriu Primăria orașului Durlești, biroul notarului Valentina Roman, biroului notarului Rodica Semionova și Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău menționând că, pârâta Vera Bostan în cadrul ședinței de judecată a prezentat în calitate de probă declarația notarială nr.2009 din 30 iunie 1999 a lui Ilie Bucșan privind refuzul de a primi averea succesorală.

Consideră reclamantul că, declarația dată urmează a fi anulată, deoarece a fost obținută în perioada când dânsul făcea abuz de alcool, cu încălcarea prevederilor art. 585 Cod Civil în redacția legii din 1964, conform căruia moștenitorul legal sau testamentar în termen de șase luni din ziua deschiderii succesiunii are dreptul să renunțe la succesiune, iar în baza acestei declarații au fost întocmite mai multe certificate de moștenitor legal de către Rodica Semionova, care urmează a fi anulate.

Solicită reclamantul în urma concretizării acțiunii, constatarea faptului dreptului de proprietate a lui Semion Bucșan până la data decesului său din 02 aprilie 1976 asupra imobilului situat în mun.Chișinău, or.Durlești, str.Caucazului 5, constituit din casa de locuit lit. A cu suprafața de 73,1 m.p., casa de locuit lit. B cu suprafața de 125,2 m.p., construcție subterană cu suprafața de 23,9 m.p., teren pentru construcții cu suprafața de 0,0909 ha; anularea hotărârii Comitetului executiv sătesc Durlești din 14 iunie 1990 privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului nr.5 din str. Caucazului, compus din casa de locuit lit. A cu construcția auxiliară cu suprafața de 46,5 m.p., după Bostan Vera și recunoașterea dreptului de proprietate după Ecaterina Bucșan a imobilului nr.5 din str.Caucazului constituit din casa de locuit lit. B cu construcție auxiliară, cu suprafața totală de 91,6 m.p., inclusiv suprafața locativă 39,4 m.p. și beciul nr. III; anularea contractului de donație din 18 decembrie 1997 încheiat între Bucșan Ecaterina și Bostan Vera privind donația a $\frac{3}{4}$ cotă-parte din imobilul dat; anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.0121115255 din 24 mai 2005 pe numele Verei Bostan, înregistrat la 25 iulie 2005, deciziei Primăriei nr.1.5.2 din 05 februarie 2004(24539/05-1) și dispoziției Primăriei or. Durlești nr. 166 din 13 mai 2005 (24539/05-2), cu rectificarea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile; anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenului din 27 iunie 2012 încheiat între administrația publică locală or. Durlești și Bostan Vera, înregistrat la 29 iunie 2012 cu rectificarea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile; constatarea acceptării succesiunii rămase în urma decesului lui Bucșan Semion de către Bucșan Ecaterina, Bucșan Ilie și Bostan Vera privind intrarea în posesiune asupra a cîte $\frac{1}{3}$ din masa succesorală, constituită din imobilul situat în mun.Chișinău, or. Durlești, str. Caucazului nr. 5; constatarea acceptării succesiunii de către Bucșan Ilie și Bostan Vera prin intrarea în posesiune asupra a cîte $\frac{1}{2}$ din masa succesorală rămasă în urma decesului mamei acestora Bucșan Ecaterina; anularea certificatului de moștenitor legal din 06

noiembrie 2003 pe numele lui Bostan Vera asupra loturilor de pământ cu destinație agricolă cu nr. cadastrale 0121205221; 0121205016; 0121211031; 0121205099 situate în mun. Chișinău, or. Durlești extravilan și înregistrate la 11 noiembrie 2003 cu rectificarea în Registrul bunurilor imobile; anularea certificatului de moștenitor legal din 21 martie 2011 pe numele lui Bostan Vera, precum și încasarea din contul pârâtului a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 decembrie 2013 cererea de chemare în judecată a fost admisă.

S-a constatat dreptul de proprietate a lui Bucșan Semion pînă la data decesului său din 2 aprilie 1976 asupra imobilului situat în mun. Chișinău, or. Durlești str. Caucazului 5, constituit din casa de locuit lit. A cu suprafața totală de 73,1 m.p., casa de locuit lit. B, cu suprafața totală de 125,2 m.p., construcție subterană cu suprafața de 23,9 m.p., teren pentru construcții cu suprafața de 0,0909 ha.

S-a anulat hotărârea Comitetului executiv sătesc Durlești al deputaților norodnici din 14.06.1990 privind recunoașterea dreptului de proprietate a imobilului nr. 5 din str. Caucazului, compus din casa de locuit lit. A cu construcții auxiliare cu suprafața totală de 46,5 m.p., inclusiv 14,3 m.p. locativi, după Bostan Vera Semion, și recunoașterea dreptului de proprietate după Bucșan Ecaterina a imobilului nr. 5 din str. Caucazului compus din casa de locuit lit. B cu construcții auxiliare cu suprafața totală de 91,6 m.p., inclusiv suprafața locativă 39,4 m.p. și beciul nr. III.

S-a anulat contractul de donație din 18 decembrie 1997 încheiat între Bucșan Ecaterina și Bostan Vera privind donația a $\frac{3}{4}$ cota parte din imobilul nr. 5 str. Caucazului din or. Durlești.

S-a anulat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 0121115255 din 24.05.2005 (24535/05) pe numele lui Bostan Vera Semion, înregistrat la 25.07.2005, decizia Primăriei nr. 1.5.2 din 05.02.2004 (24539/05-1), dispoziția Primăriei or. Durlești nr. 166 din 13.05.2005 (24539/05-2), cu rectificarea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile.

S-a anulat contractul de vânzare - cumpărare a terenului din 27 iunie 2012 dintre administrația publică locală or. Durlești și Bostan Vera, înregistrat la 29.06.2012, cu rectificarea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile.

S-a constatat acceptată succesiunea rămasă în urma decesului lui Bucșan Semion de către Bucșan Ecaterina, Bucșan Ilie și Bostan Vera prin intrarea în posesiune asupra a câte 1/3 din masa succesorală, constituită din imobilul situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Caucazului nr. 5, fiind compusă din: casa de locuit lit. A cu anexe, suprafața totală de 46,5 m.p., inclusiv 14,3 m.p. suprafața locativă, casă de locuit lit. B cu anexe, cu suprafața totală 91,6 m.p., inclusiv 39,4 m.p. spațiu locativ, nr. III. beci, amplasate pe un teren aferent casei de locuit de 0,0909 ha.

S-a constatat acceptată succesiunea de către Bucșan Ilie și Bostan Vera prin intrarea în posesiune asupra a câte 1/2 din masa succesorală rămasă în urma decesului mamei lor, Bucșan Ecaterina.

S-a anulat certificatul de moștenitor legal din 06 noiembrie 2003 pe numele lui Bostan Vera asupra loturilor de pământ cu destinație agricolă cu nr. cadastrale 0121205221; 0121205016; 0121211031; 0121205099, situate pe adresa mun. Chișinău, Durlești extravilan și înregistrate la 11.11.2003 cu rectificarea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile.

S-a anulat certificatul de moștenitor legal din 21 martie 2011 pe numele lui Bostan Vera.

S-a încasat de la Bostan Vera în beneficiul lui Bucșan Ilie cheltuielile de judecată în mărime de 150 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Bostan Vera a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014 s-a admis apelul declarat de Bostan Vera, s-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 decembrie 2013 și s-a emis o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca nefondată și parțial tardivă.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22 octombrie 2014, s-a admis recursul declarat de către Bucșan Ilie, s-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014, cu restituirea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015 s-a admis apelul declarat de Bostan Vera, s-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 decembrie 2013 și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată.

La 24 iulie 2015 Bucșan Ilie prin intermediul reprezentantului – avocatul Florea Iurie a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015 s-a admis recursul declarat de către Bucșan Ilie, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015 și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 decembrie 2013.

La 14 aprilie 2017, Bostan Vera a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia, casarea dispozițiilor judecătorești și remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță.

În susținerea cererii de revizuire s-au invocat prevederile art. 449 lit. b) și c) CPC.

Astfel, invocând temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, revizuenta menționează că, în cadrul examinării pricinii nu au fost cercetate certificatele de proprietate și de moștenitor legal din 20.04.1977, care nu au putut fi prezentate deoarece nu a fost cunoscut faptul întocmirii și eliberării acestora, copiile certificate primindu-le abia la 16.03.2017, de la Primăria or. Durlești.

La fel, indică că, deși instanțele de judecată au făcut referire la decizia Primăriei or. Durlești nr. 1.5.2 din 05.02.2004 și dispoziția Primăriei or. Durlești nr. 166 din

13.05.2005, acestea nu au fost examinate, nefiind anexate la dosar. Existența acestora i-a fost cunoscută, însă accesul la ele i-a fost limitat, având în vedere datele cu caracter personal a mai multor personae, reușind să le obțină la 14.03.2017.

Consideră revizuenta că, în cazul în care ar fi fost examinate aceste documente, soluția instanțelor de judecată ar fi fost alta.

Cu referire la temeiul prevăzut la art. 449 lit. c) CPC, revizuenta invocă încălcarea drepturilor persoanelor care nu au fost antrenate în proces.

În acest sens, menționează că, din hotărârea contestată rezultă dreptul de proprietate a Ecaterinei Bucșan, iar în proces urmau a fi atrași moștenitorii acesteia.

De asemenea, având în vedere conținutul deciziei Primăriei or. Durlești nr. 1.5.2 din 05.02.2004 și dispoziției Primăriei or. Durlești nr. 166 din 13.05.2005, susține că, în proces urmau a fi atrase toate persoanele dreptul de proprietate a cărora provine din aceste documente.

În continuare, revizuenta expune circumstanțele examinate de către instanțele de judecată care în opinia sa se contrapun prin hotărârile supuse revizuirii.

Examinând temeiurile revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite, pentru neregularități ce s-au săvârșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților, de obicei descoperite ulterior.

Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare, nedevolutivă, iar dispozițiile legale care o reglementează sunt de strictă interpretare, astfel că revizuirea nu poate fi promovată decât în cazurile și în condițiile prevăzute de lege.

Este de menționat că, revizuirea nu implică realizarea unui control judiciar, ci determinarea unei noi judecăți, întemeiată pe unele elemente, ce nu au putut forma obiectul examinării ce a condus la pronunțarea hotărârii care face obiectul caii de atac.

Într-o altă ordine de idei, revizuirea se justifică, de regulă, prin aceea că, involuntar, instanța a săvârșit o eroare în legătură cu starea de fapt stabilită în hotărârea atacată, fie în raport cu materialul existent la data pronunțării hotărârii, fie în raport cu noile împrejurări, apărute ulterior pronunțării hotărârii.

Această cale de atac a hotărârilor irevocabile poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, producând efecte grave pentru părți, de aceea legea stabilește o listă expresă și exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii care sunt prevăzute la art. 449

CPC. Respectiv, o cerere de revizuire poate fi depusă doar în cazurile expres determinate de lege.

La caz, cererea de revizuire depusă de Bostan Vera a fost întemeiată pe prevederile art. 449 lit. b) și c) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederilor enunțate este de înțeles că circumstanțele descoperite să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, să nu fi fost cunoscute și nici să nu fi putut cunoscute revizuientului anterior, dar să fi existat la momentul examinării și soluționării pricinii civile, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă, iar mijloacele de probă prin care se constată circumstanțele nou descoperite să fi existat în momentul judecării procesului terminat prin hotărârea revizuită, însă revizuientul să fi fost împiedicat a prezenta aceste probe din împrejurări ce nu depind de voința acestuia.

Având ca temei de revizuire a hotărârii judecătorești prevederile articolului menționat, revizuenta Bostan Vera se referă la unele circumstanțe, ce constituie dezacordul cu soluția instanței de recurs, prezentând în calitate de probe noi, copiile certificatelor de proprietate și de moștenitor legal din 20.04.1977, decizia Primăriei or. Durlăști nr. 1.5.2 din 05.02.2004 și dispoziția Primăriei or. Durlăști nr. 166, susținând că acestea nu au fost supuse examinării și ar schimba soluția emisă pe cauza dată. Aceste înscrisuri i-au devenit cunoscute la 14.03.2017 și respectiv 16.03.2017.

Verificând temeinicia motivelor de revizuire raportate la art. 449 lit. b) CPC, Colegiul conchide că acestea nu sunt concludente și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art. 449 CPC.

Reține Colegiul că, în cazul dat nu putem stabili existența acestor temeiuri, dat fiind că, probele prezentate în susținerea cererii de revizuire nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientei, or, aceasta nu a făcut dovada faptului că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere, iar înscrisurile prezentate nu sunt de natură să schimbe soluția dată inițial de către instanță, cu atât mai mult că, decizia Primăriei or. Durlăști nr. 1.5.2 din 05.02.2004 și dispoziția Primăriei or. Durlăști nr. 166, au constituit deja obiect de examinare.

Mai mult, aspectele invocate în cererea de revizuire reflectă caracterul unor critici neîntemeiate, prin care se urmărește reformarea unei hotărâri judecătorești, revizuenta exprimându-și nemulțumirea față de soluția conținută în hotărârea irevocabilă contestată.

Totodată, cererea de revizuire a fost întemeiată și pe prevederile art. 449 lit. c) CPC, conform cărora, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Cererea de revizuire se depune în termenele prevăzute la art. 450 CPC.

Art. 450 lit. c) CPC stipulează expres că, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. c).

În acest context instanța de recurs reține că, revizuenta Bostan Vera a luat cunoștință de decizia supusă revizuirii la 28.12.2015, fapt confirmat prin inscripția din materialele dosarului (f.d.40 verso Vol. II), urmând astfel să depună cererea de revizuire în temeiul art. 449 lit. c) CPC, în termenul stabilit de lege.

Colegiul menționează însă că, Bostan Vera a depus cererea de revizuire în temeiul art. 449 lit. c) CPC, la 14.04.2017, respectiv cu expirarea termenului de prescripție de 3 luni din ziua când a luat cunoștință de circumstanțele respective, nesolicitând repunerea cererii în termen.

Prin urmare, circumstanțele la care face referire revizuenta, nu pot servi drept temei de casare a deciziei supusă revizuirii.

În astfel de circumstanțe, pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, este de menționat că, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*cazul Brumărescu contra României*).

În consecință, Colegiul constată că, motivele de revizuire astfel cum au fost argumentate și invocate de revizuentă, nu se încadrează în prevederile art. 449 CPC, și respectiv nu constituie temei de admitere a cererii de revizuire.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa a reținut că revizuirea nu poate fi admisă ca o modalitate deghizată de înlesnire a redeschiderii unui proces soluționat definitiv și că numai erorile care nu au devenit vizibile decât la finalul unei proceduri judiciare pot justifica o derogare de la principiul securității juridice pe motivul că nu au putut fi îndreptate prin exercitarea căilor ordinare de atac (*cauza Sergey Petrov c. Rusiei, Hot. nr. 1861/2005 din 10 mai 2007; Pehenitehny c. Rusiei, Hot. nr. 30.422/2003 din 14 februarie 2008*).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrative lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu

este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (*cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02*).

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că, admiterea cererii de revizuire depuse de către Bostan Vera, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale (*hotărîrea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04*).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269 - 270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Bostan Vera, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bucșan Ilie împotriva Verei Bostan, intervenienți accesorii Primăria orașului Durlești, biroul notarului Valentina Roman, biroul notarului Rodica Semionova și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău privind constatarea dreptului de proprietate, anularea contractului de donație, titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, contractului de vânzare-cumpărare, certificatului de moștenitor legal și constatarea faptului acceptării succesiunii.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător
judecători

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu

Valentina Clevadî