

prima instanță: Al.Gafton  
(Judecătoria Centru, mun. Chișinău)  
instanța de apel: M.Ciugureanu, Iu.Cotruță, L.Popova  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.2ra-1565/17

## ÎNCHEIERE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Victor Brînză în interesele recurente Eșanu Tamara,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Eșanu Tamara împotriva lui Sîngerevschi Mihail, Banca Comercială "Moldinconbank" Societatea pe Acțiuni cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și radierea gajului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017 prin care a fost respins apelul declarat de către Eșanu Tamara, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 01 martie 2016,

### c o n s t a t ă:

La data de 20 mai 2015 avocatul Victor Brînză s-a adresat în instanța de judecată în interesele reclamantei Eșanu Tamara cu cererea de chemare în judecată împotriva Sîngerevschi Mihail și BC "Moldindconbank" SA fil. "Centru" privind recunoașterea dreptului de proprietate și radierea a gajului.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că reclamanta din anul 05.10.1979 se afla în relații de căsătorie cu cet. Eșanu Ion.

La data de 19.12.2014 Eșanu Ion a decedat, iar Eșanu Tamara a continuat gestionarea bunurilor deținute în proprietatea comună în devălmășie cu soțul său Eșanu Ion.

Invocă că, printre bunurile deținute în proprietatea comună în devălmășie se numără Combina Agricolă Clas 114 cu n/î ORB 895, anul producerii 1994, numărul motorului 108934, numărul șasiului 14200185, certificatul de înmătricare cu numărul 073057 din 15.06.2007.

Menționează că pentru cumpărarea acestui bun familia Eșanu a achitat lui Sîngerevschi Mihail în anul 2007 suma de 25000 euro. Pe parcursul perioadei 2007-2010 familia lui Ion și Tamara Eșanu a posedat și utilizat combina ca un bun proprietar. În februarie anul 2010 Eșanu Ion a fost informat de executorul judecătoresc că urmează să transmită combina BC "Moldindconbank" SA în baza

ordonanței judecătorești nr.2p/e-319/2009. Prin urmare Eșanu Ion a contestat ordonanța menționată, care prin decizia Curții de Apel Economice din 17.05.2010 s-a dispus anularea ordonanței judecătorești din 18.05.2009 cu explicarea necesității de examinarea în procedura contencioasă.

Invocă că familia Eșanu este în imposibilitatea de a înregistra Combina pe care o posedă circa de 7 ani, pe numele său din motiv că Sîngerevschi Mihail este plecat peste hotarele Republicii Moldova, iar BC "Moldindconbank" SA refuză radierea gajului.

Solicită recunoașterea dreptului de proprietate și radiere a gajului înregistrat asupra bunului mobil Combina Agricolă Clas 114 cu n/î ORB 895, anul producerii 1994, numărul motorului 108934, numărul șasiului 14200185, certificate de înmătricare cu numărul 073057 din 15.06.2007.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 01 martie 2016 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017 s-a respins ca neîntemeiat apelul declarat de Eșanu Tamara, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 01 martie 2016.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că, bunul imobil Combina Agricolă Clas 114 cu n/î ORB 895, anul producerii 1994 a fost gajată de către debitorul SRL "Transocom" în favoarea BC "Moldindconbank" SA, conform contractului de gaj nr.20 din 18.06.2007.(f.d.24-26).

Instanța de apel și-a motivat soluția conform prevederilor art.320 alin.(2) Cod civil și art.495 Cod civil.

La 18 mai 2017 avocatul Victor Brînză în interesele recurente Eșanu Tamara a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Avocatul Victor Brînză în interesele recurente Eșanu Tamara, în motivarea recursului a indicat că hotărârile instanțelor ierarhic inferioare au fost adoptate cu încălcarea normelor de drept material, instanța de judecată a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Menționează că instanța de apel eronat a soluționat pricina calificînd cererea de chemare în judecată ca o cerere în procedura contencioasă. De fapt, consideră recurentul că pretențiile înaintate în acțiune sunt cu privire la apariția dreptului real, de proprietate.

La 22 august 2017, BC "Moldindconbank" SA a depus referință prin care a solicitat ca recursul depus de Tamara Eșanu să fie considerat inadmisibil.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

Din actele pricinii rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău este emisă la 15 martie 2017.

Curtea de Apel Chișinău la 24 martie 2017 (f.d.114) a expediat recurentului copia deciziei motivate a instanței de apel, astfel recursul depus la 18 mai 2017 este

depus în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Victor Brînză în interesele recurente Eșanu Tamara nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Victor Brînză în interesele recurente Eșanu Tamara ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către avocatul Victor Brînză în interesele recurente Eșanu Tamara se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru