

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, judecător – Gh. Pavliuc

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – N. Budăi, A. Nogai, I. Muruianu

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, judecători – Sv. Filincova, Iu. Bejenaru, M. Ghervas

## Î N C H E I E R E

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător – Svetlana Filincova

Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând cererea privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017, declarată de Gontar Stanislav, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stanislav Gontar împotriva lui Constantin Gontari, intervenienți accesorii Agenția Relații Funciare și Cadastru, ÎS “Cadastru”, notarul public Rodica Semionova, cu privire la declararea nulității declarației privind renunțarea la succesiune și a certificatului de moștenitor,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 04 septembrie 2012, Gontar Stanislav prin intermediul reprezentantului, avocatul Medeleanu Roman, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gontari Constantin, intervenienți accesorii Agenția Relații Funciare și Cadastru, ÎS „Cadastru” și notarul public Semionova Rodica, cu privire la nulitatea declarației privind renunțarea la succesiune nr. 2466 din 09 februarie 2010, autentificată de notarul public Semionova Rodica și certificatului de moștenitor legal nr. 29820 din 25 noiembrie 2010.

Prin hotărârea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 27 mai 2013, acțiunea lui Gontar Stanislav a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 102, 106-110, vol. I).

La data de 05 iunie 2013, Gontar Stanislav a declarat apel nemotivat, la 15 iulie 2013 apel motivat, iar la 01 octombrie 2013, avocatul Medeleanu Roman în interesele lui Gontar Stanislav, apel suplimentar, împotriva hotărârii Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 27 mai 2013 (f.d. 112,149-154, 157-160, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 17 octombrie 2013, a respins apelul declarat de Gontar Stanislav și a menținut hotărârea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 27 mai 2013 (f.d. 165-171, vol. I).

La data de 16 decembrie 2013, Gontar Stanislav a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și trimiterea pricinii la rejudecare în prima instanță, iar la 10 februarie 2014 a depus recurs suplimentar (179-182, 185-186, vol. I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, recursul declarat de Gontar Stanislav s-a considerat inadmisibil (f.d. 221-223, vol. I).

La data de 29 mai 2014 Gontar Stanislav a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârilor judecătorești, emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii și compensarea prejudiciului material și moral (f.d. 230-231, vol. I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 iunie 2014, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gontar Stanislav (f.d. 254-257, vol. I).

La data de 03 mai 2016, Gontar Stanislav a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, iar la 16 iunie 2016 - cerere de revizuire suplimentară, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d. 1-4, 46-48, vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2016, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gontar Stanislav (f.d. 51-54, vol. II).

La data de 04 iulie 2016 și la data de 07 iulie 2016, Gontar Stanislav și Gontar Vera au depus cereri de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, solicitând admiterea acestora, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d. 56-60, 90-95, vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016, s-au respins ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Gontar Stanislav și Gontar Vera (f.d. 211-216, vol. II).

La data de 09 septembrie 2016, Gontar Vera a depus cerere de explicare a încheierii Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2016, s-a respins cererea Verei Gontar cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Medeleanu Roman, în interesele lui Gontar Stanislav, împotriva lui Gontari Constantin, intervenienți accesorii Agenția Relații Funciare și Cadastru, întreprinderea de Stat „Cadastru” și notarul public Semionova Rodica, cu privire la declararea nulității declarației privind renunțarea la succesiune și certificatului de moștenitor (f.d. 239-242, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, cererea lui Gontar Stanislav privind emiterea unei decizii suplimentare privind declararea

nulității certificatului de moștenitor legal nr. 29820 din 25 noiembrie 2010, s-a respins ca neîntemeiată (f.d. 86-88, vol. III).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017, a fost respins recursul declarat de către Gontar Stanislav și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017.

La data de 10 mai 2017, Gontar Stanislav a depus cerere privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017.

Studiind cererea lui Gontar Stanislav privind explicarea hotărârii judecătorești în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge din următoarele motive.

În conformitate cu art. 251 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a organului de executare a hotărârii, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Reieșind din prevederile normei enunțate, instanța de recurs consideră că cererea lui Gontar Stanislav cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017 este neîntemeiată, deoarece din conținutul acesteia nu rezultă că sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei sau decizia cuprinde careva dispoziții contradictorii. Or, cerințele lui Gontar Stanislav, formulate în cererea din 10 mai 2017, constituie în sine aceleași pretenții, care au fost supuse examinării de către instanțele de judecată în baza cererii de chemare în judecată din 04 septembrie 2012, a cererii de apel și a celei de recurs.

Astfel, interdependența dintre declarația nr. 2466 din 09 februarie 2010 de renunțare la succesiune și certificatului de moștenitor legal nr. 29820 din 25 noiembrie 2010, a constituit obiect de examinare, iar instanțele expunându-se asupra acesteia au formulat concluzia că, odată ce nu a fost declarată nulitatea declarației privind renunțarea la succesiune, lipsesc temeiuri de a anula certificatului de moștenitor legal nr. 29820 din 25 noiembrie 2010.

Conform art. 1526 alin. (2) Codul civil, moștenitorul poate renunța la moștenire în folosul altor moștenitori testamentari sau legali.

La 19 februarie 2010, Gontar Stanislav a renunțat la cota ce i se cuvinea din masa succesorală rămasă după decesul mamei Gontari Parascovia în folosul lui Gontari Constantin, adică la  $\frac{1}{4}$  cotă-parte din bunul imobil din str. Lipcani, 26, mun. Chișinău (f.d. 6, vol. I). Prin urmare, unicul moștenitor al averii Parascoviei Gontari ce constituie  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din bunul imobil din str. Lipcani, 26, după renunțarea lui Gontar Stanislav în folosul fratelui, este Gontari Constantin.

Certificatul de moștenitor a fost eliberat lui Gontari Constantin asupra ½ cotă-parte din imobil care a aparținut Parascoviei Gontari și nu afectează ½ cotă-parte din bunul imobil care aparține lui Gontar Stanislav și Gontar Vera.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 mai 2013, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013, acțiunea lui Gontar Stanislav a fost respinsă ca neîntemeiată, iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, recursul declarat de Gontar Stanislav s-a considerat inadmisibil. În așa mod, cerințelor formulate de Gontar Stanislav li s-a dat o apreciere juridică, fiind constatată legalitatea declarației nr. 2466 din 09 februarie 2010 de renunțare la succesiune și a certificatului de moștenitor legal nr. 29820 din 25 noiembrie 2010.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017 nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit și nu necesită explicații suplimentare referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea lui Gontar Stanislav cu privire la explicarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art. 251, art. art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### **d i s p u n e:**

Se respinge cererea privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017, declarată de Gontar Stanislav, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stanislav Gontar împotriva lui Constantin Gontari, intervenienți accesorii Agenția Relații Funciare și Cadastru, ÎS “Cadastru”, notarul public Rodica Semionova, cu privire la declararea nulității declarației privind renunțarea la succesiune și a certificatului de moștenitor.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas