

## DECIZIE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Svetlana Filincova,  
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Ceban Radu, prin intermediul avocatului Enachi Tudor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grozav Carolina împotriva lui Ceban Radu cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, prin care a fost respinsă cererea lui Ceban Radu privind repunerea apelantului în termen și restituită cererea de apel depusă de Ceban Radu împotriva hotărârii Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 01 decembrie 2015,

### **a c o n s t a t a t :**

La data de 18 august 2015, Grozav Carolina, prin intermediul avocatului Andrei Beruceașvili, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ceban Radu cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta Grozav Carolina a indicat că la data de 14 mai 2008, a fost desfăcută căsătoria dintre ea și Ceban Radu. Din căsătorie au un copil minor – XXXX XXXX (a.n. XX.XX.XXXX). Din momentul desfacerii căsătoriei, pârâtul nu participă la educarea și întreținerea copilului minor. De mai multe ori a solicitat verbal acordarea întreținerii materiale pentru copilul minor, însă pârâtul nu a reacționat. Astfel, pârâtul are datorii la achitarea pensiei de întreținere a copilului minor și în acest sens, reclamanta a expediat, la ultima adresă cunoscută a pârâtului, o somație prin care a solicitat achitarea benevolă a pensiei de întreținere, însă somația nu a fost recepționată.

Solicită Grozav Carolina încasarea din contul lui Ceban Radu a pensiei de întreținere a copilului minor XXXX XXXX (a.n. XX.XX.XXXX), în mărime de 1/4

din salariul și/sau alte venituri ale pârâtului, din momentul depunerii cererii și până la atingerea majoratului copilului.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 01 decembrie 2015, corectată prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2016, s-a admis cererea de chemare în judecată a Carolinei Grozav împotriva lui Radu Ceban cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și a cheltuielilor de judecată, ca fiind întemeiată. S-a încasat din contul lui Radu Ceban în beneficiul Carolinei Grozav pensia de întreținere a copilului minor XXXX XXXX (a.n. XX.XX.XXXX), în mărime de 1/4 lunar din salariu și/sau alte venituri, începând cu data de 18 august 2015, până la atingerea majoratului copilului. S-a încasat de la Radu Ceban în beneficiul Carolinei Grozav cheltuielile de judecată în mărime de 300 lei pentru asistența juridică acordată și 84 lei pentru publicarea anunțului publicitar de citare a pârâtului, în total 384 (trei sute optzeci și patru lei) lei. S-a încasat de la Radu Ceban în beneficiul statului cheltuielile suportate de instanță pentru citarea participanților la proces în mărime de 42 (patruzeci și doi) lei 40 (patruzeci) bani. În partea încasării pensiei de întreținere, s-a dispus executarea imediată a hotărârii.

La data de 26 mai 2016, Ceban Radu, prin intermediul avocatului Veaceslav Roșca, a declarat revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 01 decembrie 2015.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2016, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ceban Radu, prin intermediul avocatului Veaceslav Roșca, împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 01 decembrie 2015.

La 15 martie 2017, Ceban Radu, prin intermediul avocatului Enachi Tudor, a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 01 decembrie 2015, solicitând repunerea apelantului în termen, casarea hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 01 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Grozav Carolina împotriva lui Ceban Radu cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, dispunând încetarea procesului civil.

În motivarea cererii de repunere în termen, a invocat că la data de 20 februarie 2017, reprezentantul apelantului a făcut cunoștință cu materialele cauzei. Menționează că cererea de chemare în judecată a fost examinată în lipsa sa, fiind admisă integral acțiunea înaintată de Grozav Carolina. Despre hotărârea pronunțată a aflat de la reprezentantul său la data de 23 februarie 2017, prin intermediul telefonului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, a fost respinsă cererea lui Ceban Radu privind repunerea apelantului în termen și restituită cererea

de apel depusă de Ceban Radu împotriva hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 01 decembrie 2015.

Împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, Ceban Radu, prin intermediul avocatului Enachi Tudor, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii privind restituirea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu încetarea procesului.

În motivarea recursului, a indicat că soluția instanței de apel este una ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța de apel a încălcat principiul accesului liber la justiție, respingând cererea re repunere în termen a apelului.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ceban Radu, prin intermediul avocatului Enachi Tudor, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță, se constată că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, a fost respinsă cererea lui Ceban Radu privind repunerea apelantului în termen și restituită cererea de apel depusă de Ceban Radu împotriva hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 01 decembrie 2015.

Potrivit cererii de recurs, recurentul Ceban Radu invocă faptul că nu a cunoscut despre existența hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 01 decembrie 2015 și a aflat despre aceasta la data de 23 februarie 2017, de la avocatul său Enachi Tudor, prin intermediul telefonului. Mai mult, pe parcursul examinării litigiului, recurentul s-a aflat la muncă peste hotarele țării, astfel nimeni nu l-a înștiințat despre examinarea prezentei cauze, nefiind citat de către instanța de judecată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu poate reține aceste argumente, dat fiind faptul că la data de 26 mai 2016, Radu Ceban prin reprezentantul său, avocatul Veaceslav Roșca, a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 01 decembrie 2015, invocând faptul că revizuiantul nu a luat parte la examinarea cauzei, fiind familiarizat în luna mai 2016 de către executorul judecătoresc Balan Cornelia despre faptul intentării procedurii de executare în temeiul titlului de executare din 14 decembrie 2015, emis în baza hotărârii Judecătorei Ciocana din 01 decembrie 2015 (f.d.47).

În așa mod, Colegiul reține faptul că recurentul Ceban Radu a aflat despre hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 01 decembrie 2015, în luna martie a anului 2016, iar la data de 26 mai 2016, a depus în instanță cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 01 decembrie 2015. Prin urmare, Colegiul conchide că cererea de apel a fost depusă de Ceban

Radu la data de 15 martie 2017, adică cu depășirea termenului de 30 zile, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, și fără a prezenta dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege, în sensul art. 116 alin. (3) CPC.

Ținând cont de cele expuse, Colegiul reiterează faptul că dispozițiile art. 362 alin. (3) CPC, constituie o garanție a dreptului de apărare, legiuitorul urmărind că persoanele, care din motive întemeiate au omis termenul de apel, pot fi repuse în termen de către instanța de apel, în baza cererii. Însă, în acest sens, este de menționat faptul că recurentul a făcut cunoștință cu hotărârea instanței de fond în martie 2016, și, prin reprezentantul său - avocatul Veaceslav Roșca, nu a folosit calea de atac – apelul, ci la data de 26 mai 2016, a depus cerere de revizuire a hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 01 decembrie 2015, astfel momentul din care începe să curgă termenul de apel pentru Ceban Radu este luna martie 2016, apelul fiind depus abia la data de 15 martie 2017. Din aceste considerente, Colegiul consideră corectă soluția instanței de apel privind respingerea cererii lui Ceban Radu de repunere în termen a apelului.

Suplimentar, Colegiul ține să menționeze faptul că potrivit prevederilor art. 75 alin. (4) CPC, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Respectiv, luând în considerație faptul că avocatul Veaceslav Roșca a cunoscut despre pronunțarea hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 01 decembrie 2015, instanța de recurs consideră că acesta, în calitate sa de reprezentant, era obligat să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale, pentru a-și informa clientul despre soluția pronunțată de instanța de fond, în scopul de a se folosi de căile de atac prevăzute de legislația procesual-civilă.

Astfel, analiza situației de fapt și de drept denotă că încheierea instanței de apel din 06 iunie 2017, este una legală și întemeiată, din considerentul nerespectării de către apelantul-recurent a termenului de atac prevăzut de lege.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) CPC, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a

completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, admiterea unei cereri de apel sau recurs tardive încalcă dreptul la un proces echitabil al părții în proces care deține o hotărâre judecătorească favorabilă și ulterior anulată. Deci, o astfel de soluție este incompatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea căii de atac ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Pe cale de consecință, Colegiul apreciază recursul declarat de Ceban Radu, prin intermediul avocatului Enachi Tudor, ca unul neîntemeiat și care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d e c i d e:**

Se respinge recursul declarat de către Ceban Radu, prin intermediul avocatului Enachi Tudor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Grozav Carolina împotriva lui Ceban Radu cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas