

Prima instanță: Curtea de Apel Comrat, judecător – Șt. Starciuc

DECIZIE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
Judecători

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând cererea de recurs depusă de Bivol Victor, prin intermediul avocatului Parasii Rostislav,

în cauza civilă la cererea introductivă a SRL „Fenthabar” cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de sine,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 10 martie 2017, prin care au fost admise contestațiile creditorilor BC „Banca Socială” SA și ÎM „Becor” SRL și radiate creanțele creditorului Bivol Victor în cuantum de 20 000 dolari SUA din tabelul definitiv al creanțelor SRL „Fenthabar” ca fiind depuse cu omiterea termenului,

c o n s t a t ă :

La data de 24 februarie 2016, SRL „Fenthabar” a depus cerere cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine, din motivul că în privința întreprinderii au survenit faptele, indicate în art. 10 alin. (2) din Legea insolvenței, adică incapacitatea de plată a debitorului.

La data de 25 februarie 2016, prin încheierea Curții de Apel Comrat în calitate de instanță de insolvență, cererea de chemare în judecată a fost primită pe rol.

La data de 16 martie 2016, prin încheierea Curții de Apel Comrat, pentru a preveni modificarea stării bunurilor SRL „Fenthabar”, au fost aplicate măsuri de asigurare.

La data de 20 aprilie 2016, a fost pronunțată hotărârea, prin care instanța de judecată a constatat starea de insolvență a debitorului SRL „Fenthabar”, fiind numit în calitate de administrator al insolvenței Terzi Ivan.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 07 octombrie 2016, au fost admise parțial contestațiile creditorilor ÎM „Becor” SRL și BC „Banca Socială” SA și creanțele creditoriale ale lui Bivol Victor, în sumă de 20 000 dolari SUA, au fost radiate din tabelul de creanțe creditoriale.

La data de 24 octombrie 2016, avocatul Parasii Rostislav, în interesele lui Bivol Victor și reprezentantul ÎM „Becor” SRL, avocatul Levinschi A., au depus cereri de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 07 octombrie 2016.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 noiembrie 2016, au fost admise recursurile avocatului Parasii Rostislav, în interesele lui Bivol Victor, și reprezentantului ÎM „Becor” SRL, avocatul Levinschi Alexandru, a fost casată încheierea Curții de Apel Comrat din 07 octombrie 2016, iar contestațiile creditorilor ÎM „Becor” SRL și BC „Banca Socială” SA împotriva creanțelor lui Bivol Victor au fost trimise la rejudecare la Curtea de Apel Comrat.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 10 martie 2017, au fost admise contestațiile creditorilor BC „Banca Socială” SA și ÎM „Becor” SRL și radiate creanțele creditorului Bivol Victor în cuantum de 20 000 dolari SUA din tabelul definitiv al creanțelor SRL „Fenthabar” ca fiind depuse cu omiterea termenului.

La data de 27 martie 2017, Bivol Victor, prin intermediul avocatului Parasii Rostislav, a depus cerere de recurs împotriva încheierii nominalizate, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Comrat din 10 martie 2017, repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor și validarea creanțelor recurentului în volum deplin.

În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor circumstanțelor de fapt și de drept, nu și-a motivat încheierea, nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, a interpretat eronat prevederile legislației, iar concluziile instanței de insolabilitate sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

La data de 19 mai 2017, BC „Banca Socială” SA a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acesteia cu menținerea încheierii contestate.

La data de 17 iulie 2017, ÎM „Becor” SRL a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acesteia și menținerea încheierii Curții de Apel Comrat din 10 martie 2017.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Bivol Victor, prin intermediul avocatului Parasii Rostislav, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță, se constată că, la data de 20 iulie 2016, administratorul procesului de insolabilitate – Terzi Ivan a prezentat instanței de insolabilitate cererea lui Bivol Victor privind admiterea creanțelor lor creditoriale în sumă de 20000 dolari SUA, care au fost admise de administratorul insolabilității și au fost incluse în tabelul de creanțe ale creditorilor SRL „Fenthabar”.

Conform art. 140 alin. (1) al Legii insolvenței, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Alineatul (2) al aceluiași articol stabilește că cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Iar potrivit alineatului (3), cererea de admitere a creanței trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu. Creanțele neconfirmate prin cerere de admitere a creanței nu se includ în tabelul definitiv al creanțelor și nu se satisfac conform procedurii stabilite de prezenta lege.

Conform art. 144 alin. (1), (2) și (3) al Legii insolvenței, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate. Instanța de insolvență soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatarului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvenței/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz.

Astfel, la data de 15 septembrie 2016, creditorii ÎM „Becor” SRL și BC „Banca Socială” SA au depus contestații asupra creanțelor lui Bivol Victor, prin care au invocat omiterea termenului de depunere a creanțelor de către acesta. Contestațiile au fost admise prin încheierea instanței de insolvență din 10 martie 2017, fiind radiate creanțele lui Bivol Victor din tabelul definitiv al creanțelor SRL „Fenthabar”.

Colegiul consideră întemeiată încheierea contestată, dat fiind faptul că prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 20 aprilie 2016, a fost stabilit termenul-limită pentru înregistrarea cererii de admitere a creanțelor – 31 mai 2016, iar cererea creditorului Bivol Victor a fost prezentată instanței în ședința din 20 iulie 2016 de către administratorul procesului de insolvență – Terzi Ivan, cu omiterea termenului și procedurii stabilite imperativ de lege.

Mai mult, la data de 13 mai 2016, dispozitivul hotărârii Curții de Apel Comrat din 20 aprilie 2016, a fost publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, în acest mod fiind adus la cunoștința tuturor persoanelor interesate. Deși cererea de validare a creanțelor a lui Bivol Victor datează cu 18 mai 2016, acest fapt nu demonstrează respectarea actului procedural de către recurent, or, cererea de validare a creanțelor a lui Bivol Victor nu a fost depusă în instanța de insolvență, la materialele cauzei lipsind dovada de înregistrare a acesteia în cancelaria instanței, sau de expediere a acesteia în adresa instanței.

Potrivit cererii de recurs, recurentul invocă faptul că, acesta ar fi omis termenul de depunere a cererii de validare a creanțelor din motivul că nu este jurist și nu cunoaște procedura. Colegiul nu poate reține argumentul recurentului, or, creditorul personal, în cererea de validare a creanțelor, a invocat în calitate de temei prevederile art. 140 din Legea insolvenței, fapt care exclude necunoașterea de către recurent a procedurii și termenilor de înaintare a respectivei cereri.

Conform art. 76 din Legea insolvenței, înaintarea creanțelor de către creditor are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvență.

Ținând cont de prevederile legislației enumerate *supra*, Colegiul conchide că materialele cauzei nu există probe care să confirme respectarea de către creditor a condițiilor de înaintare a creanțelor, precum și probe care să justifice omiterea de către creditor a termenului de înaintare a cererii de validare a creanțelor. Astfel, analiza situației de fapt și de drept denotă că încheierea instanței de insolvență este una legală și întemeiată, din considerentul nerespectării de către recurent a termenului de procedură prevăzut de lege și de hotărârea instanței.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) CPC, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Pe cale de consecință, Colegiul apreciază recursul declarat de Bivol Victor, prin intermediul avocatului Parasii Rostislav, ca unul neîntemeiat și care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Comrat din 10 martie 2017.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Bivol Victor, prin intermediul avocatului Parasii Rostislav.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 10 martie 2017, în cauza civilă la cererea introductivă a SRL „Fenthabar” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de sine.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas