

prima instanță: A.Arhip
(Judecătoria Centru, mun. Chișinău)
instanța de apel: Iu.Cimpoi, A.Danilov, I.Secieru
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 3ra-926/17

ÎNCHEIERE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Diana Dulghieru în interesele recurentului Nartea Boris,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nartea Boris împotriva Direcției generale, locativ-comunale și amenajare a Consiliului municipal Chișinău cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului și obligarea asigurării cu spațiu locativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017 prin care a fost respins apelul declarat de către avocatul Diana Dulghieru în interesele apelantului Nartea Boris, fiind menținută hotărârea Judecătoria Centru, municipiul Chișinău din 01 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă:

La data de 28 mai 2015, avocatul Diana Dulghieru în interesele lui Nartea Boris s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Direcției generale, locativ-comunale și amenajare a Consiliului municipal Chișinău cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului și obligarea asigurării cu spațiu locativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, în perioada anilor 1991- 1992 Nartea Boris a participat la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității Republicii Moldova, în legătură cu acest fapt fiind inclus în anul 1992 de către Brigada de Poliție cu Destinație Specială „FULGER” în rândul persoanelor solicitante de a fi asigurate cu spațiu locativ cu numărul 17.

Notează că, în anul 2009 reclamantul Nartea Boris s-a căsătorit cu Nartea Ludmila, iar la data de 07 iulie 2010 s-a născut fiica Nartea Ionela.

Afirmă că, Nartea Boris împreună cu familia sa a închiriat un spațiu locativ, iar conform certificatelor eliberate de organul cadastral se confirmă că, aceștea nu dispun de bunuri imobile cu drept de proprietate.

Menționează că, în anul 2014, Nartea Boris a aflat că, Brigada de Poliție cu Destinație Specială „FULGER” nu mai construiește locuințe, iar rândul în care a fost inclus în anul 1992 a fost desființat.

Urmare a acestor circumstanțe, a depus în adresa Preturii sectorului Botanica, mun. Chișinău o cerere prin care a solicitat să fie inclus în lista persoanelor care necesită îmbunătățirea condițiilor de trai din rîndul participanților la acțiunile militare din Transnistria, fiind înregistrat cu nr. 44.

Mai indică că, în prezent Nartea Boris împreună cu familia întâmpină dificultăți financiare și nu poate acoperi cheltuielile necesare de închiriere a unui spațiu locativ, iar la data de 15 aprilie 2015 acesta a depus în adresa Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău cerere prealabilă, solicitînd să-i fie acordat spațiu locativ conform art. 13 lit. d) din Legea cu privire la veterani nr. 190-XV din 08 mai 2003.

Subliniază că, prin răspunsul din 28 aprilie 2015 cererea prealabilă a fost respinsă, refuzul fiind motivat pe lipsa spațiului locativ liber în mun. Chișinău.

Consideră că, refuzul Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău este neîntemeiat și contravine prevederilor legale care garantează dreptul fiecărui cetățean de a fi asigurat cu locuință, or în situația din speță, statul s-a obligat să sprijine veteranii, inclusiv prin acordarea de locuințe, fapt care expres rezultă din prevederile art. 13 lit. d) din Legea cu privire la veterani nr. 190-XV din 08 mai 2003, precum și din art. 30, 40 și 42 din Codul locativ, ceea ce în opinia reclamantului denotă că, argumentele Consiliului municipal Chișinău cu privire la lipsa spațiului locativ în fondul de stat în mun. Chișinău nu constituie circumstanță ce exonerează de obligația executării prevederilor legale.

Solicită avocatul Diana Dulghieru în interesele lui Nartea Boris recunoașterea ilegalității refuzului Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău nr. 956/15 din 28 aprilie 2015 de acordare a spațiului locativ reclamantului Nartea Boris, obligarea pîrîtului de a-1 asigura pe Nartea Boris și familia acestuia cu locuință în mun. Chișinău și compensarea de către pîrît a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 01 noiembrie 2016 a fost respinsă acțiunea depusă de avocatul Diana Dulghieru în interesele lui Nartea Boris, ca fiind nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017 s-a respins apelul declarat de către avocatul Diana Dulghieru în interesele apelantului Nartea Boris, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 01 noiembrie 2016.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că răspunsul nr. 9567/15 din 28 aprilie 2015, prin care: Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău a refuzat examinarea cererii prelabile pe motivul lipsei spațiului locativ liber în mun. Chișinău, contestat de apelant, este legal.

Or, obligarea asigurării cu spațiu locativ a intimatului-pârât în mod prioritar, ar duce la încălcarea drepturilor celorlalte persoane incluse în lista persoanelor pentru îmbunătățirea condițiilor de trai a aceluiași categorii de beneficiari.

Astfel, instanța de apel a invocat că, în speță se contestă ilegalitatea refuzului Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului municipal Chișinău nr.

9567/15 din 28 aprilie 2015 și obligarea asigurării cu spațiu locativ, prin urmare numărul de ordine al apelantului în lista beneficiarilor (nr. 44) ce necesită spațiu locativ nu este obiectul litigiului în cauză, instanța de judecată nefiind în drept să intervină cu careva modificări în lista respectivă.

În această ordine de idei, instanța de apel a considerat neîntemeiate cerințele apelantului, or actele cauzei denotă cert că la moment nu sunt întrunite condițiile necesare pentru atribuirea reclamantului cu spațiu locativ, fără respectarea ordinii de succesiune stabilite în lista persoanelor pentru îmbunătățirea condițiilor de trai.

La data de 28 iunie 2017, avocatul Diana Dulghieru în interesele recurentului Nartea Boris a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Avocatul Diana Dulghieru în interesele recurentului Nartea Boris, în motivarea recursului a indicat că hotărârile instanțelor ierarhic inferioare au fost adoptate cu încălcarea normelor de drept material, instanța de judecată a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Menționează că instanțele ierarhic inferioare nu au aplicat prevederile art. 2, art.13 lit.d) a Legii cu privire la veterani nr.190-XV din 08.05.2003, cît și art.30 și art.40 al Codului locativ redacția 1964.

La 21 august 2017, Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului mun. Chișinău a depus referință solicitînd respingerea recursului cu menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei redactate.

Din actele pricinii rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău este emisă la 21 martie 2017.

Curtea de Apel Chișinău la 31 martie 2017 a expedit recurentului copia deciziei motivate a instanței de apel, însă la materialele dosarului lipsește dovada recepționării acesteia, astfel recursul depus la 28 iunie 2017 este depus în termenul prevăzut de lege.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a

fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Diana Dulghieru în interesele recurentului Nartea Boris nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Diana Dulghieru în interesele recurentului Nartea Boris ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către avocatul Diana Dulghieru în interesele recurentului Nartea Boris se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru