

**DECIZIE**

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței  
JudecătoriSvetlana Filincova,  
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către SRL „Inep Luck” prin intermediul avocatului Mihail Durnescu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Mobicom-Construct” către SRL „Inep Luck”, privind încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către avocatul Mihail Durnescu, în interesele SRL „Inep Luck” împotriva hotărârii Judecătoriei Hâncești din 20 august 2015,

**c o n s t a t ă :**

La data de 15 ianuarie 2015, SRL „Mobicom-Construct” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Inep Luck”, solicitând încasarea datoriei în mărime de 60321 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 6362,62 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 2000,50 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Hâncești din 20 august 2015, acțiunea SRL „Mobicom-Construct” a fost admisă, s-a încasat din contul SRL „Inep Luck” în beneficiul SRL „Mobicom-Construct” suma restantă a datoriei în mărime de 60321,00 lei și dobânda de întârziere în sumă de 6362,20 lei. S-a încasat din contul SRL „Inep Luck” în beneficiul SRL „Mobicom-Construct” suma de 2000,50 lei, cu titlu de compensație a cheltuielilor de judecată.

La data de 21 septembrie 2015, reprezentantul SRL „Inep Luck”, avocatul Mihail Durnescu, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Hâncești din 20 august 2015, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu transmiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de reprezentantul SRL „Inep Luck”, avocatul Mihail Durnescu, și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1500,37 lei, stabilindu-i termen până la data de 05 mai 2016, ora 10.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2016, s-a respins cererea apelantului SRL „Inep Luck”, privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs apelului și s-a acordat termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1500,37 lei până la data de 09 iunie 2016, ora 10.30.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2016, cererea de repunere în termen la înaintarea recursului și recursul declarat de SRL „Inep Luck” au fost respinse.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016, cererea SRL „Inep Luck” privind emiterea unei decizii suplimentare a fost respinsă.

La data de 15 decembrie 2016, ora 12:32, reprezentantul SRL „Inep Luck”, avocatul Mihail Durnescu, a înaintat, prin intermediul cancelariei, prin fax, cerere prin care a solicitat amânarea examinării cauzei fără a fi anexată dovada achitării taxei de stat.

În motivarea cererii, s-a indicat că reprezentantul apelantului, avocatul Mihail Durnescu, este în imposibilitate de a se prezenta la examinarea cauzei, din motivul aflării în concediu medical, începând cu data de 06 decembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016, s-a respins cererea de amânare depusă de avocatul Mihail Durnescu și s-a restituit cererea de apel din motivul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat.

Din materialele cauzei civile rezultă că, la data de 21 septembrie 2015, reprezentantul SRL „Inep Luck”, avocatul Mihail Durnescu, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Hîncești din 20.08.2015, fără a indica motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul și fără a achita taxa de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de reprezentantul SRL „Inep Luck”, avocatul Mihail Durnescu și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1500,37 lei, stabilindu-i termen până la data de 05 mai 2016, ora 10.00.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2016, s-a respins cererea apelantului SRL „Inep Luck” privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs apelului și s-a acordat termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1500,37 lei până la data de 09 iunie 2016, ora 10.00, însă apelantul nu a înlăturat neajunsurile indicate nici în termenul acordat prin încheierea instanței și nici până la ședința din 15.12.2016, ora 12:30.

Cu referire la solicitarea recurentului de repunere în termenul de declarare a recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) al Codului de procedură civilă actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, iar conform art. 116 alin. (1) al aceleiași Legi, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Astfel, raportând normele legale citate supra la circumstanțele cauzei, Colegiul atestă că încheierea recurată a fost pronunțată public la 15 decembrie 2016, apelantul-recurent fiind absent la ședință, solicitând amânarea acesteia și comunicarea lui despre decizia luată.

Deși, actul judecătoresc emis i-a fost expediat apelantului-recurent, la

materialele cauzei nu au fost anexate careva probe certe ce ar dovedi faptul recepționării acestuia, ca urmare încheierea recurată nu a fost comunicată în corespundere cu prevederile legale, iar argumentele invocate în susținerea cererii de repunere în termenul de declarare a recursului sunt admisibile.

În asemenea circumstanțe, Colegiul ajunge la concluzia temeiniciei cerinței recurentului și o va admite cu repunerea ultimului în termenul de declarare a recursului.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Inep Luck” prin intermediul avocatului Mihail Durnescu, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță, se constată că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Inep Luck” prin intermediul avocatului Mihail Durnescu, acordându-i-se termen, ulterior prelungit prin încheierile instanței de apel, până la 15 decembrie 2016, ora 12:30, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016, cererea de apel a fost restituită din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței.

La fel, Colegiul constată cu certitudine că avocatul Mihail Durnescu cunoștea toate termenele de judecată fixate de către instanța de apel, fapt confirmat atât prin avizele de recepție a citațiilor expediate (f.d. 138, 139, 152, 153, 187, 188), cât și prin cererile acestuia de amânare a ședințelor (f.d. 189, 214, 215-216, 218-220, 221-223).

Conform art. 10 alin. (1) al Codului de procedură civilă, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Potrivit art. 16 al Codului de procedură civilă, hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

Conform art. 56 alin. (2) al Codului de procedură civilă, participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În lumina prevederilor legale raportate la caz, Colegiul analizând legalitatea încheierii recurate constată că din momentul depunerii cererii de apel și până la

restituirea acesteia (21.09.2015-15.12.2016), avocatul Mihail Durnescu a avut toate posibilitățile reale și timp suficient de a înlătura neajunsurile stabilite de către instanța de apel.

Totodată, instanța de recurs apreciază toate cererile avocatului Mihail Durnescu, înaintate în interiorul termenului în care ultimul urma să prezinte dovada achitării taxei de stat, ca acțiuni ce duc la tergiversarea examinării cauzei, or după cum s-a constatat prin acte judecătorești irevocabile aceste cereri sunt neîntemeiate.

În așa fel, Colegiul relevă că, potrivit art. 61 al Codului de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

La fel, Colegiul reține că actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a apelantului de a prezenta apelul motivat, iar nerealizarea acestei sarcini procedurale, precum și caracterul irevocabil al actului procedural prin care nu s-a dat curs cererii de apel, stabilit prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2016, instituie prezumția recunoașterii legalității acestui act procedural și, în consecință, obligația de a se conforma cerințelor instanței de apel, denotă întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de apel.

Articolul 6 §1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile.

În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 §1 al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Potrivit practicii CtEDO (cauza Malahov c. Moldovei, hotărârea din 07 iunie 2007), restricția impusă accesului la o instanță judecătorească nu va fi compatibilă cu art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, decât dacă aceasta nu urmărește un scop legitim și nu există o legătură proporțională dintre mijloacele utilizate și scopul legitim urmărit.

Cu toate acestea, „dreptul la un tribunal” nu este absolut și poate fi limitat, în timp ce, prin însăși natura sa reclamă reglementare din partea statului, care urmează a alege mijloacele pe care le va folosi în acest scop. Și, întrucât, scopul stabilirii a unei taxe pecuniare pentru adresarea în instanțele judecătorești sunt îndreptate în interesul bunei administrări a justiției, acesta poate justifica impunerea unei restricții financiare a accesului persoanei la un „tribunal”. (cauza Tolstoy – Miloslavsky c. Regatului Unit, hotărârea din 13 iulie 1995).

Aplicând normele legale invocate mai sus și jurisprudența CEDO la speță, Colegiul remarcă ca fiind indubitabilă obligația apelantului de a înlătura neajunsurile stabilite de instanța de apel, această obligație fiind stabilită de Lege și urmărind scopul unei bune administrări a justiției în R. Moldova.

Mai mult, principiul disponibilității participanților la proces de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale, este afectat în pricină în condițiile în care pe parcursul unei perioade îndelungate menționate mai sus, apelantul cunoscând despre obligativitatea prezentării dovezii taxei de stat, obligație ce aparține acestuia potrivit Legii procedurale și în lipsa intervenției instanței de apel, nu a prezentat înscrisurile respective nici la declararea recursului.

În altă ordine de idei, însă în același context, contestarea cu recurs al încheierii de restituire a cererii de apel nu degreveză recurentul-apelant, în cazul în care recursul ar fi admis, să înlăture neajunsurile și să prezinte dovada achitării taxei de stat, iar neefectuarea acestor acțiuni repetat denotă caracterul de rea-credință a părții care urmărește scopul tergiversării examinării cauzei.

Luând în considerație cele indicate mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016 urmează a fi respinsă cu menținerea încheierii recurate, punând capăt abuzurilor de drepturile procesuale.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d e c i d e:**

Se admite cererea depusă de SRL „Inep Luck” prin intermediul avocatului Mihail Durnescu, cu privire la repunerea în termen de declarare a recursului.

Se repune SRL „Inep Luck” prin intermediul avocatului Mihail Durnescu, în termenul de declarare a recursului împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016.

Se respinge recursul declarat de SRL „Inep Luck” prin intermediul avocatului Mihail Durnescu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Mobicom-Construct” către SRL „Inep Luck”, privind încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru,

Maria Ghervas