

Î N C H E I E R E

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valentina Clevadî
Iuliana Oprea
Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Iulia Sîrcu

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Baldîga Andrei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Metgaz Service” împotriva lui Baldîga Andrei, intervenient accesoriu Onica Vladimir cu privire la recunoașterea nulității actului juridic,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Baldîga Andrei și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29 iunie 2016,

c o n s t a t ă

La 15 ianuarie 2016, SRL „Metgaz” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Baldîga Andrei, intervenient accesoriu Onica Vladimir cu privire la recunoașterea nulității actului juridic.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 mai 2016, Onica Vladimir a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29 iunie 2016 a fost admisă acțiunea, s-a declarat nul contractul de împrumut din 19 aprilie 2012 încheiat între Baldîga Andrei și SRL „Metgaz Service” în persoana lui Onica Vladimir ca fiind lovit de nulitate absolută, s-a încasat din contul lui Baldîga Andrei în beneficiul SRL „Metgaz Service” suma de 9756, 95 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017 a fost respins apelul declarat de Baldîga Andrei și menținută hotărârea judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29 iunie 2016.

La 05 mai 2017, în termenul prevăzut de art. 434 CPC, Baldîga Andrei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei

Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017 și hotărârii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 29 iunie 2016.

În susținerea recursului Baldîga Andrei a invocat ilegalitatea și netemeinicia hotărârilor instanțelor ierarhice inferioare, declarând că acestea au examinat superficial prezenta speță, interpretând și aplicând eronat normele de drept material.

Declară că instanțele ierarhice inferioare eronat au declarat nul contractul de împrumut din 19 aprilie 2012, în acțiunile sale nefiind întrunite careva elemente ce ar indica că nu a avut intenția de a semna contractul de împrumut și de a transmite banii, iar faptul că debitorul Onica Vladimir a acționat cu rea credință nu poate fi imputat creditorului, manifestarea de voință a acestuia nefiind afectată de nici un viciu.

La 05 iunie 2017, în adresa SRL „Metgaz” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Baldîga Andrei cu înștiințarea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural și nu a depus referință în termenul stabilit.

În același timp, la 19 septembrie 2017, recurentul Baldîga Andrei a depus o cerere scrisă în adresa instanței de recurs, solicitînd retragerea recursului său declarat la 05 mai 2017 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017 cu încetarea procedurii de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a înceta procedura în ordine de recurs, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 443 CPC, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să-și retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

În speță, la 19 septembrie 2017, până la pronunțarea deciziei, printr-o cerere scrisă adresată instanței investită cu judecarea recursului, recurentul Baldîga Andrei și-a retras recursul declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Baldîga Andrei și menținută hotărârea judecătorei Botanica mun. Chișinău din 29 iunie 2016.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a înceta procedura în ordine de recurs, intentată la cererea de recurs depusă de către Baldîga Andrei împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017.

Instanța de recurs explică recurentului Baldîga Andrei efectele retragerii recursului și încetării procedurii în recurs stipulate în art. 266 alin. (2) CPC și art. 443 alin. (2) CPC, și anume, că în cazul încetării procedurii în recurs nu se mai admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 443 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se încetează procedura în ordine de recurs, intentată la cererea de recurs depusă de către Baldîga Andrei împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată

„Metgaz Service” împotriva lui Baldîga Andrei, intervenient accesoriu Onica Vladimir cu privire la recunoaşterea nulităţii actului juridic.

Se menţionează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiaşi recurent cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.

Încheierea este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Valentina Clevadî

Judecătorii

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Iulia Sîrcu