

prima instanță, Judecătoria Centru, mun. Chișinău
judecător: A. Cucerescu
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: L. Bulgac, L. Popova, G. Dașchevici

dosarul nr. 3r-142/2017

DECIZIE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadî
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând recursurile declarate de Agenția „Moldsilva”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ana Mișcenco împotriva Agenției „Moldsilva”, Inspectoratului Ecologic de Stat, intervenient accesoriu Igor Juganaru cu privire la recunoașterea ca ilegal a ordinului de suspendare din funcție, a ordinului de concediere, a actelor ce stau la baza emiterii acestuia cu restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea plății salariale pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și cererea reconvențională înaintată de Agenția „Moldsilva” împotriva Anei Mișcenco, Instituției Medico-Sanitară Publică Centrul de Sănătate Iargara cu privire la declararea nulă a certificatelor medicale,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, prin care nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Agenția „Moldsilva” și Igor Juganaru și încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, prin care s-au restituit cererile de apel declarate de Agenția „Moldsilva” și Igor Juganaru,

c o n s t a t ă :

La 15 aprilie 2016 Ana Mișcenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției „Moldsilva”, Inspectoratului Ecologic de Stat, intervenient accesoriu Igor Juganaru cu privire la recunoașterea ca ilegal a ordinului de suspendare din funcție, a ordinului de concediere, a actelor ce au stat la baza emiterii acestuia, cu restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea plății salariale pentru absența forțată de la muncă și încasarea prejudiciului moral.

La 14 iulie 2016 Ana Mișcenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției „Moldsilva” prin care a solicitat anularea pct.2 din ordinul nr.49 din 01 iulie 2016 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, restabilirea în funcția de director al ÎS „ÎS Iargara”, încasarea prejudiciului moral în mărime de 150 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 28 iulie 2016 cauzele civile menționate au fost conexe pentru a fi examinate într-o singură procedură.

Pe parcursul examinării cauzei, Ana Mișcenco a înaintat mai multe cereri de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat anularea pct.1 din Ordinul

Directorului General al Agenției „Moldsilva” nr.28 din 04 aprilie 2016 cu privire la suspendarea contractului individual de muncă nr.25/29 din 10 septembrie 2009, anularea ordinului nr.49 din 01 iulie 2016 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare prin care a fost sancționată disciplinar cu concedierea din funcția de director al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara”, anularea notei-raport la efectuarea în baza ordinului nr.28 din 04 aprilie 2016, cu restabilirea în funcția deținută, încasarea tuturor plăților salariale neachitate pentru absența forțată de la muncă începând cu data de 04 aprilie 2016 până la 01 iulie 2016 și din 01 iulie 2016 până la 15 septembrie 2016 inclusiv, încasarea prejudiciului moral în sumă de 150 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

La 04 octombrie 2016 Agenția „Moldsilva” a înaintat în instanța de judecată cerere reconvențională împotriva Anei Mișcenco, Instituției Medico-Sanitară Publică Centrul de Sănătate Iargara cu privire la declararea nulă a certificatelor medicale nr.1933600 din 01 aprilie 2016, nr. 1933632 din 27 aprilie 2016, nr. 2385663 din 20 mai 2016, nr. 1933633 din 24 mai 2016 și nr. 1933736 din 04 iulie 2016.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2016 a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Ana Mișcenco.

S-a dispus anularea pct.1 din Ordinul Directorului General al Agenției „Moldsilva” nr.28 din 04 aprilie 2016 cu privire la suspendarea contractului individual de muncă nr.25/29 din 10 septembrie 2009 încheiat între Agenția „Moldsilva” și Ana Mișcenco.

S-a dispus anularea ordinului Agenției „Moldsilva” nr.49 din 01 iulie 2016 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare prin care Ana Mișcenco a fost sancționată disciplinar cu concedierea din funcția de director al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara”.

S-a restabilit Ana Mișcenco în funcția de director al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara”.

S-a încasat de la Agenția „Moldsilva” în beneficiul Anei Mișcenco salariul pentru absența forțată de la muncă, pentru perioada 04 aprilie 2016 până la 18 noiembrie 2016 în sumă de 98 195,03 lei.

S-a încasat de la Agenția „Moldsilva” în beneficiul Anei Mișcenco prejudiciul moral în mărime de 1 salariu mediu lunar în sumă de 13 151,12 lei.

În rest acțiunea a fost respinsă.

A fost respinsă cererea reconvențională înaintată de Agenția „Moldsilva” împotriva Anei Mișcenco, Instituției Medico-Sanitară Publică Centrul de Sănătate Iargara cu privire la declararea nulă a certificatelor medicale nr.1933600 din 01 aprilie 2016, nr. 1933632 din 27 aprilie 2016, nr. 2385663 din 20 mai 2016, nr. 1933663 din 24 mai 2016 și nr. 1933736 din 04 iulie 2016

La 23 noiembrie 2016, Agenția „Moldsilva” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2016.

La 19 decembrie 2016 Igor Juganaru a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 noiembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017 nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de Agenția „Moldsilva” și Igor Juganaru. S-a comunicat Agenției „Moldsilva” despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2805,28 lei, iar lui Igor Juganaru necesitatea prezentării cererii de apel motivate, fiindu-le acordat termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii. S-a explicat apelanților că în cazul în care nu vor lichida neajunsurile menționate cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu toate actele vor fi restituite fără examinare.

La 27 martie 2017 Agenția „Moldsilva” a depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017 s-au restituit cererile de apel declarate de către Agenția „Moldsilva” și Igor Juganaru, împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2016 din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor stabilite prin încheierea instanței de apel din 23 martie 2017.

La 28 iulie 2017 Agenția „Moldsilva” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017 prin care nu s-au dat curs cererilor de apel depuse de Agenția „Moldsilva” și Igor Juganaru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Tot la, 28 iulie 2017 Agenția „Moldsilva” a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, prin care au fost restituite cererile de apel, solicitând admiterea recursului, casarea acestuia cu remiterea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursurilor a invocat dezacordul cu încheierile recurate, considerându-le ilegale și neîntemeiate, deoarece cu încheierea din 23 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel a făcut cunoștință la 18 iulie 2017, deja când era emisă și încheierea din 08 iunie 2017, prin care au fost restituite cererile de apel.

Consideră că încheierea din 23 martie 2017 a fost emisă de Curtea de Apel Chișinău mult mai târziu, deoarece în conținutul încheierii se face trimitere la cererea de apel motivată depusă de Agenția „Moldsilva” pe data de 27 martie 2017. Astfel că, instanța de apel pe data de 23 martie 2017 nu avea cum să cunoască despre acțiunile Agenției „Moldsilva” din data de 27 martie 2017.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Examinând înscrisurile anexate la dosar, Colegiul reține că atât încheierea din 23 martie 2017, cât și încheierea din 08 iunie 2017, recurate de Agenția „Moldsilva”, au fost expediate în adresa Agenției „Moldsilva”, însă la actele cauzei nu se regăsește dovada recepționării acestora, astfel considerând recursurile din 28 iulie 2017 declarate în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului și temeiurile recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile întemeiate și care urmează a fi admise, cu casarea încheierilor instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel de la etapa punerii pe rol a apelului din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Astfel, materialele dosarului cert atestă că, Ana Mișcenco s-a adresat cu acțiune în judecată împotriva Agenției „Moldsilva”, Inspectoratul Ecologic de Stat, intervenient accesoriu Igor Juganaru cu privire la recunoașterea ca ilegal a ordinului de suspendare din funcție, a ordinului de concediere, a actelor ce stau la baza emiterii acestuia cu restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea plății salariale pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral.

Tot actele cauzei denotă că Agenția „Moldsilva” a depus în instanța de judecată cererea reconvențională împotriva Anei Mișcenco, Instituției Medico-Sanitară Publică Centrul de Sănătate Iargara cu privire la declararea nulă a certificatelor medicale.

Fiind investită cu acțiunea în cauză, Judecătoria Centru, mun. Chișinău prin hotărârea din 18 noiembrie 2016 a admis parțial acțiunea înaintată de Ana Mișcenco. A anulat pct.1 din Ordinul Directorului General al Agenției „Moldsilva” nr.28 din 04 aprilie 2016 cu privire la suspendarea contractului individual de muncă nr.25/29 din 10 septembrie 2009 încheiat între Agenția „Moldsilva” și Ana Mișcenco. A anulat ordinul Agenției „Moldsilva” nr.49 din 01 iulie 2016 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare prin care Ana Mișcenco a fost sancționată disciplinar cu concedierea din funcția de director al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara”. A restabilit pe Ana Mișcenco în funcția de director al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara”. A dispus încasarea de la Agenția „Moldsilva” în beneficiul Anei Mișcenco salariul pentru absența forțată de la muncă, pentru perioada 04 aprilie 2016 până la 18 noiembrie 2016 în sumă de 98 195,03 lei și a prejudiciului moral în mărime de 1 salariu mediu lunar în sumă de 13 151,12 lei. În rest au fost respinse pretențiile. Totodată, a dispus respingerea cererii reconvenționale înaintată de Agenția „Moldsilva” împotriva Anei Mișcenco, Instituției Medico-Sanitară Publică Centrul de Sănătate Iargara cu privire la declararea nulă a certificatelor medicale nr.1933600 din 01 aprilie 2016, nr. 1933632 din 27 aprilie 2016, nr. 2385663 din 20 mai 2016, nr. 1933663 din 24 mai 2016 și nr. 1933736 din 04 iulie 2016.

La 23 noiembrie 2016, Agenția „Moldsilva” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2016.

La 19 decembrie 2016 Igor Juganaru a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoria Centru mun. Chișinău din 18 noiembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017 nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de Agenția „Moldsilva” și Igor Juganaru. S-a comunicat Agenției „Moldsilva” despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat

în mărime de 2805,28 lei, iar lui Igor Juganaru necesitatea prezentării cererii de apel motivate, fiindu-le acordat termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii. S-a explicat apelanților că în cazul în care nu vor lichida neajunsurile menționate cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu toate actele vor fi restituite fără examinare.

La 27 martie 2017 Agenția „Moldsilva” a depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2016.

Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017 s-au restituit cererile de apel declarate de către Agenția „Moldsilva” și Igor Juganaru, împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2016 din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor stabilite prin încheierea instanței de apel din 23 martie 2017.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel prin încheierii din 08 iunie 2017 neîntemeiat și prematur a ajuns la concluzia de a restitui cererile de apel declarate de către Agenția „Moldsilva” și Igor Juganaru, reieșind din următoarele considerente.

În conținutul încheierii din 23 martie 2017 prin care nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de către Agenția „Moldsilva” și Igor Juganaru, instanța de apel invocă despre recepționarea cererii de apel motivată depusă de Agenția „Moldsilva” la 27 martie 2017 (f.d.204), or, instanța judecătorească nu avea posibilitatea la emiterea încheierii din 23 martie 2017 să cunoască despre acțiunile apelantei din 27 martie 2017.

Astfel, instanța de recurs constată că, instanța de apel prin încheierea din 23 martie 2017 face referire la o probă care la momentul emiterii încheierii nu exista, fapt ce atestă că instanța emite o încheiere contradictorie.

Ba mai mult, actele cauzei atestă că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017 a fost expedită în adresa participanților la proces fără indicarea datei (f.d. 212), și la materialele cauzei nu se regăsește dovada de recepționare a acesteia de către Agenția „Moldsilva”, fapt ce denotă că apelanta Agenția „Moldsilva” nu a cunoscut despre încheierea prin care nu i s-a dat curs cererii de apel, necunoscând despre faptul că urmează să înlătore careva neajunsuri.

Contrar circumstanțelor descrise, Curtea de Apel Chișinău a dispus prin încheierea din 08 iunie 2017 restituirea apelului declarat de Agenția „Moldsilva”, din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

În situația descrisă, Colegiul relevă că, instanța de apel urma să aprecieze importanța normelor procedurale prevăzute de legiuitor care indică expres acțiunile ce urmau a fi îndeplinite de către instanța de judecată pentru o bună și eficientă examinare a cauzei.

Sub acest aspect și ținând cont de faptul că, apelanta Agenția „Moldsilva” nu a recepționat încheierea instanței de apel, prin care nu i s-a dat curs cererii de apel, iar materialele cauzei nu denotă contrariul, instanța de recurs consideră că întru evitarea încălcării dreptului recurentului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, recursurile urmează a fi admise.

În acest sens instanța de recurs notează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982), or drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă, reală și nu iluzorie sau teoretică, iar imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (CEDO, hot. Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017 și a încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, or menținerea acestora, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului Agenției „Moldsilva” de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Din considerentele enunțate, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile, a casa integral încheierile instanței de apel și a restitui pricina în instanța de apel, de la etapa punerii pe rol a apelului Agenției „Moldsilva”.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admit recursurile declarate de Agenția „Moldsilva”.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ana Mișcenco împotriva Agenției „Moldsilva”, Inspectoratului Ecologic de Stat, intervenient accesoriu Igor Juganaru cu privire la recunoașterea ca ilegal a ordinului de suspendare din funcție, a ordinului de concediere, a actelor ce stau la baza emiterii acestuia cu restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea plății salariale pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și cererea reconvențională înaintată de Agenția „Moldsilva” împotriva Anei Mișcenco, Instituției Medico-Sanitară Publică Centrul de Sănătate Iargara cu privire la declararea nulă a certificatelor medicale, cu restituirea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, de la etapa punerii pe rol a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

judecători

Valentina Clevadi

Dumitru Mardari

Galina Stratulat