

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, Judecător – V. Puica

Instanța de Apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – A. Panov, M. Guzun, A. Minciună

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, Judecători – Sv. Filincova, Iu. Bejenaru, M. Ghervas

## Î N C H E I E R E

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței  
Judecători

Svetlana Filincova,  
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire depusă de Socolveac Victor,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule împotriva lui Socolveac Victor, cu privire la încasarea sumei,  
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017, prin care a fost respins recursul declarat de către Socolveac Victor și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 06 noiembrie 2014, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Socolveac Victor cu privire la încasarea sumei.

Ulterior, Socolveac Victor a depus o cerere reconvențională cu privire la anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 26 februarie 2013.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 20 mai 2015, a fost refuzat în primirea cererii reconvenționale depuse de către Socolveac Victor referitor la anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 26 februarie 2013.

La data de 25 mai 2015, Socolveac Victor a depus o cerere prin care a solicitat corectarea greșelilor din încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 20 mai 2015, și anume înlocuirea cuvintelor “prin care solicit să fie anulat” cu “în care a cerut să recunoască faptul de invaliditate” și cuvintele “să fie anulat” cu cuvintele “să recunoască faptul de invaliditate”.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 28 mai 2015, a fost

respinsă cererea depusă de către Socolveac Victor cu privire la corectarea greșelilor din încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 20 mai 2015, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2015, a fost respins recursul depus de către Socolveac Victor și menținută încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 28 mai 2015.

La data de 13 ianuarie 2016, Socolveac Victor a depus o cerere prin care a solicitat corectarea greșelilor și omisiunilor din decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2015, invocând faptul că, instanța de apel nu a examinat cererea de recurs din 02 iunie 2015 împotriva încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 20 mai 2015, și în mod greșit a fost indicat în decizie, precum că cererea de recurs a fost depusă la „02 iunie 2015”, în loc de „02 iulie 2015”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016, a fost admisă cererea lui Socolveac Victor cu privire la corectarea greșelii admise în decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016, a fost respins recursul depus de către Socolveac Victor și a fost menținută încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 20 mai 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2016, a fost respins recursul declarat de către recurentul Socolveac Victor și a fost menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Socolveac Victor împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017, a fost respins recursul declarat de către Socolveac Victor și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016.

La data de 10 aprilie 2017, Socolveac Victor a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, emiterea unei decizii prin care să fie casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) al Codului de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale sus-arătate urmează că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În conformitate cu art. 449 lit. b) al Codului de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din sensul art. 449 lit. b) al Codului de procedură civilă rezultă că, instanța de judecată urmează să constate dacă persoanei care depune cererea de revizuire au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute, urmând a fi prezentate probe pertinente și concludente în acest sens.

Analizând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, la caz, nu au fost prezentate probe pertinente în acest sens și nici nu s-a demonstrat faptul că, revizuentului Socolveac Victor i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute, or, toate argumentele invocate de către ultimul în cererea de revizuire au fost anterior expuse în cererea de recurs și examinate de către instanța competentă de a le examina.

Prin urmare, cererea de revizuire a lui Socolveac Victor nu se încadrează în rigorile art. 449 lit. b) al Codului de procedură civilă.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă practica CtEDO, potrivit căreia Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. (cauza E. și D. Duca c. Moldovei, hotărârea din 03 martie 2009)

Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deglizat. O

distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiul invocat în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e:**

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Socolveac Victor împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule împotriva lui Socolveac Victor, cu privire la încasarea sumei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru,

Maria Ghervas