

prima instanță: I.Chironet
(Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău)
instanța de apel: M.Guzun, N.Simciuc, Iu.Cotruță
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.3ra-946/17

ÎNCHEIERE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.133,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de
Construcție a Locuințelor nr.133 împotriva Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău și a
judecătorului Aliona Miron cu privire la refuzul eliberării titlului executoriu,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017 prin care a fost
respins apelul declarat de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.133, fiind
menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana, municipiul Chișinău din 10 noiembrie
2016,

c o n s t a t ă:

La 29 iulie 2016 Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 133 (CCL nr.
133) a depus la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău cerere de chemare în judecată
împotriva Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău și judecătorului Aliona Miron, privind
refuzul eliberării titlului executoriu pentru evacuarea lui Bogaciuc Nicolae și a
membrilor familiei din locuință.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 august 2016 cererea
de chemare în judecată a CCL nr. 133 împotriva Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău
privind refuzul eliberării titlului executoriu a fost transmisă Curții de Apel Chișinău
pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea cauzei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 august 2016 cauza civilă
menționată a fost strămutată pentru examinare la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că timp de 10 ani imobilul nr. 49A
din bd. Moscova, mun. Chișinău este nelegitim ocupat de cet. Bogaciuc Nicolae
împreună cu membrii familiei sale, care are drept scop recunoașterea dreptul de
proprietate asupra imobilului dat.

Menționează că imobilul litigios este proprietate privată a membrilor CCL nr.
133, pe banii cărora s-a construit blocul locativ cu 12 etaje din bd. Moscovei, 11 din

mun. Chișinău. Bogaciuc Nicolae cu cinci membri maturi ai familiei sale, niciodată nu au fost membri ai Cooperativei, atacă cu regularitate Cooperativa în instanțele de judecată.

Susține că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2014 s-a emis o hotărâre, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție, și irevocabilă din 06 august 2014, prin care cererea lui privind recunoașterea dreptului la spațiu locativ a fost respinsă.

La fel, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015 s-a menținut hotărârea de evacuare a lui Bogaciuc Nicolae cu cinci membri ai familiei sale, din încăperea de serviciu fără acordarea altui spațiu locativ. La solicitările repetate de a fi eliberat titlu executoriu privind evacuarea lui Bogaciuc Nicolae cu cinci membri ai familiei sale, din imobilul nr. 49A amplasat pe bd. Moscova, 11, mun. Chișinău, li s-a eliberat încheierea Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 10 martie 2015 prin care s-a dispus încetarea procesului în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de CCL nr. 133 împotriva lui Bogaciuc Nicolai, Bogaciuc Elena, Bogaciuc Larisa, Bogaciuc Alexei, Bogaciuc Sergiu cu privire la evacuare din încăperea de serviciu fără acordarea altui spațiu.

Solicită reclamantul admiterea acțiunii și emiterea unei hotărâri pentru eliberarea titlului executoriu de executare silită pentru evacuarea lui Bogaciuc Nicolai și membrii familiei din locuința dată. În drept, și-a întemeiat cererea pe prevederile art. 482-484 Cod de procedură civilă al RM.

Prin hotărârea Judecătoriai Ciocana, mun. Chișinău din 10 noiembrie 2016 acțiunea CCL nr. 133 împotriva Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău a fost respinsă.

Prin încheierea Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 10 noiembrie 2016 a fost încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de CCL nr. 133 împotriva judecătorului Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău, Aliona Miron, pe motiv că cerințele date nu urmează a fi examinate în procedură civilă.

La 01 decembrie 2016 reprezentantul CCL nr. 133 a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii recurate, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017 s-a respins apelul declarat de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 133, fiind menținută hotărârea Judecătoriai Ciocana, municipiul Chișinău din 10 noiembrie 2016.

La adoptarea soluției sale instanța de apel a invocat că nu există o hotărâre judecătorească definitivă, prin care să fie admisă cererea depusă de CCL nr. 133 împotriva lui Bogaciuc Nicolai, Bogaciuc Elena, Bogaciuc Larisa, Bogaciuc Alexei, Bogaciuc Sergiu cu privire la evacuare din încăperea de serviciu fără acordarea altui spațiu, în temeiul căreia Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău urma să elibereze titlu executoriu la cererea reprezentantului CCL 133.

Conform art. 12 alin. (1) din Codul de executare, titlu executoriu se eliberează creditorului la cerere de către prima instanță, după rămânerea definitivă a hotărârii.

La 04 iulie 2017 Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 133 a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea

deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a indicat că, hotărârile instanțelor ierarhic inferioare au fost adoptate cu încălcarea normelor de drept material, instanța de judecată a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Menționează că dreptul proprietății private este garantat conform art.315, art.316 Cod civil, art.46 din Constituția R.Moldova.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

Din actele pricinii rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău este emisă la 14 martie 2017.

Curtea de Apel Chișinău la 04 mai 2017 (f.d.86) a expedit recurentului copia deciziei motivate a instanței de apel, astfel recursul depus la 04 iulie 2017 este depus în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.133 nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.133 ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.133 se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru