

ÎNCHEIERE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin cu privire la soluționarea declarației de abținere depusă de Judecătorii Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin și Ion Dănăilă și strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Cuharscaia împotriva Societății cu răspundere limitată „Agro Ilici” cu privire la restituirea cotelor valorice,

c o n s t a t ă:

La data de 15 februarie 2011, Valentina Cuharscaia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu răspundere limitată „Agro Ilici” cu privire la restituirea cotelor valorice.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 02 iunie 2011 a fost respins demersul Societății cu răspundere limitată „Agro Ilici” privind atragerea în calitate de pârâți a 856 de deținători de cote părți valorice din patrimoniul CAP „Burlăceni”.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 02 iunie 2011 acțiunea a fost admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 20 noiembrie 2012 a fost admis apelul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Agro Ilici”, casate integral hotărârea și încheierea Judecătoriei Cahul din 02 iunie 2011 cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 07 iulie 2014 a fost admisă acțiunea Valentinei Cuharscaia. A fost obligată Societatea cu răspundere limitată „Agro Ilici” de a restitui Valentinei Cuharscaia cota valorică deținută în Societatea cu răspundere limitată „Agro Ilici” și a fost dispusă încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 2850 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 26 octombrie 2015 a fost respinsă cererea Valentinei Cuharscaia cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

Invocînd ilegalitatea încheierii Judecătoriei Cahul din 26 octombrie 2015, la 09 noiembrie 2015 Valentina Cuharscaia a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul a fost admisă declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, Ion Dănăilă și Tatiana Dimitriadi, de la judecarea cauzei în ordine de recurs.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 16 februarie 2016 a fost admis recursul declarat de Valentina Cuharscaia, casată încheierea Judecătoriei Cahul din 26 octombrie 2015 cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 17 iunie 2016 a fost respinsă cererea Valentinei Cuharscaia cu privire la emiterea hotărârii suplimentare.

Invocând ilegalitatea încheierii Judecătoriei Cahul din 17 iunie 2016, la 24 iunie 2016 Valentina Cuharscaia a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia cu restituirea cauzei spre rejudecare.

La data de 15 septembrie 2016, judecătorii Curții de Ape Cahul - Dimitriadi Tatiana, Vavrin Galina, Dănăilă Ion, Dvurecenschii Evghenii, Petrov Ruslan, Veleva Nina au declarat cerere de abținere. Drept temei pentru abținere au invocat faptul că anterior au participat la examinarea prezentei cauze în ordine de apel și de recurs (vol. II, f.d.62).

Președintele Curții de Apel Cahul, Dimitriadi Tatiana la 21 septembrie 2016 a dispus transmiterea dosarului instanței ierarhic superioare pentru soluționarea declarației de abținere și strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad (vol. II, f.d.64).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 octombrie 2016 a fost admisă declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul -Dimitriadi Tatiana, Vavrin Galina, Dănăilă Ion, Dvurecenschii Evghenii, Petrov Ruslan, Veleva Nina și demersul Președintelui Curții de Apel Cahul cu privire la strămutarea pricinii la o altă instanță de același grad cu strămutarea cauzei civile la Curtea de Apel Comrat pentru examinare în ordine de recurs.

Prin decizia Curții de Apel Comrat a fost admis recursul declarat de către Valentina Cuharscaia, casată încheierea Judecătoriei Cahul din 17 iunie 2016 cu restituirea cauzei în Judecătoria Cahul, în același complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 09 iunie 2017 a fost respinsă cererea intervenientului accesoriu Constantin Zgherea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

La data de 22 iunie 2017, Constantin Zgherea a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cahul sediul Central din 09 iunie 2017, cerînd admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

La data de 10 iulie 2017 judecătorii Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva au depus cerere de abținere de la judecarea cauzei date în ordine de recurs în temeiul art. 49 alin. (2) și art. 50 alin. (1) lit.e) CPC, din motiv că anterior au examinat în ordine de recurs prezenta pricină, fiind pronunțată decizia Curții de Apel Cahul din 16 februarie 2016 (vol. II, f.d. 37-40).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 09 august 2017, a fost admisă declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva și respinsă declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă, de la judecarea în ordine de recurs a cauzei date.

Prin declarația de abținere din 11 august 2017, judecătorii Curții de Apel Cahul Galina Vavrin și Ion Dănăilă au solicitat abținerea de la judecarea în ordine de recurs a pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Valentina Cuharscaia împotriva SRL „Agro Ilici” cu privire la restituirea cotelor valorice.

La data de 14 august 2017, prin demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin a solicitat soluționarea declarației de abținere depusă de judecătorii Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin și Ion Dănăilă de la judecarea pricinii în cauză și strămutarea cauzei pentru judecare la o altă instanță de judecată egală în grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul – Galina Vavrin și Ion Dănăilă de la judecarea pricinii date în ordine de recurs cu strămutarea pricinii spre judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat din următoarele considerente.

În conformitate cu art.43 alin. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 49 alin. (2) CPC, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul și executorul judecătoresc sunt obligați să se abțină de la judecată.

Din materialele dosarului rezultă că anterior, la data de 20 noiembrie 2012, judecătorii Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin și Ion Dănăilă au participat la examinarea în ordine de apel a cauzei civile la cererea de chemare în judecată a Valentinei Cuharscaia împotriva SRL „Agro-Ilici” cu privire la restituirea cotelor valorice, și prin decizia din 20 noiembrie 2012 au admis apelul declarat și au casat integral hotărârea primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță (vol. I, f.d. 70-73).

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată cererea de abținere a judecătorilor nominalizați în temeiul art. 49 alin. (2) și 50 alin. (1) lit. d) CPC, precum și demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul din 14 august 2017 cu privire la strămutarea pricinii la o altă instanță de același grad.

Astfel, având în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal în această instanță din lipsa de cadre, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar strămutarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a Valentinei Cuharscaia împotriva Societății cu răspundere limitată „Agro Ilici” cu privire la restituirea cotelor valorice, la Curtea de Apel Comrat, ca fiind instanța de judecată egală în grad și situată în nemijlocita apropiere a Curții de Apel Cahul.

În conformitate cu art. art. 43 alin. (2) lit. d), 49 alin. (2), 50 alin. (1) lit. d), 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se admite demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin cu privire la soluționarea declarației de abținere depusă de Judecătorii Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin și Ion Dănăilă și strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Se admite declarația de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Cahul – Galina Vavrin și Ion Dănăilă.

Se strămută cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Cuharscaia împotriva Societății cu răspundere limitată „Agro Ilici” cu privire la restituirea cotelor valorice, spre examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru