

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, judecător – T. Andronic

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – M. Ciugureanu, G. Dașchevici, M. Anton

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, judecători – Sv. Filincova, Iu. Bejenaru, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire declarată de Slivciuc Constantin și Slivciuc Serghei împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 aprilie 2017, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Slivciuc Serghei și Slivciuc Constantin către Slivciuc Valerian, Slivciuc Liubovi, Primăria satului Vorniceni, r-nul Strășeni privind anularea actelor juridice și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil,

constată:

La data de 18 februarie 2014, Slivciuc Serghei și Slivciuc Constantin au înaintat cerere de chemare în judecată către Slivciuc Valerian, Slivciuc Liubovi, Primăria s. Vorniceni, r-nul Strășeni privind:

- declararea nulității contractului de donație nr. 3577 din 18.04.2011, încheiat între Slivciuc Liubovi și Slivciuc Valerian, în partea donării lotului de teren cu suprafața de 0,1258 ha, nr. cadastral XXXXXXXX și a casei de locuit - bun imobil situat în s. Vorniceni, str. XXXXXXXX, cu suprafața de 84,1 m.p., nr. cadastral XXXXXXXX, cu aducerea părților la poziția inițială;

- anularea certificatului Primăriei s. Vorniceni, r. Strășeni, cu nr. 1304 din 07.09.1990 în partea confirmării lui Slivciuc Liubovi a dreptului de proprietate asupra casei de locuit, care a servit temei de înregistrare a dreptului de proprietate a bunului imobil situat în s. Vorniceni, str. XXXXXXXX, cu suprafața de 84,1 m.p., nr. cadastral XXXXXXXX;

- anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 779 din 21.12.2009, eliberat pe numele lui Slivciuc Liubovi;

- radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii dreptului de proprietate a lui Slivciuc Valerian și Slivciuc Liubovi asupra bunurilor imobile cu numerele

cadastrale XXXXXXXX și XXXXXXXX;

- recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil situat în s. Vorniceni, str. XXXXXXXX, cu suprafața de 84,1 m.p., nr. cadastral XXXXXXXX, a câte ½ cotă-parte ideală ca urmare a acceptării succesiunii testamentare după decesul lui Morari Nina.

În motivarea acțiunii, reclamanții au indicat că sunt frați cu Slivciuc Valerian, iar Liubovi Slivciuc este mama lor și toți au locuit în imobilul situat în s. Vorniceni, str. XXXXXXXX, iar ulterior Slivciuc Serghei și Slivciuc Valerian au creat familii și au plecat din acest imobil, cu excepția lui Slivciuc Constantin.

Lotul cu destinația pentru construcție situat în s. Vorniceni, str. XXXXXXXX, a aparținut cu drept de folosință bunicii lor, Morari Nina, decedată la 01 martie 1990, care deținea dreptul de proprietate asupra casei cu suprafață de 80,1 m.p., construită în anul 1940, fapt confirmat prin extrasul din Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 4, contul personal 360 și extrasul din Registrul de conturi a gospodăriilor pe anii 1967-1970, 1980-1982. Pe același lot a fost construită casa părintească, cu suprafața de 140,8 m.p., fapt confirmat prin extrasul de evidență a gospodăriilor nr. 4, contul personal 361.

După decesul bunicii, în gospodărie a rămas să trăiască mama lor Slivciuc Liubovi, sora Slivciuc Zinaida cu familia sa și Slivciuc Constantin.

La data de 07 septembrie 1990, Primăria s. Vorniceni a eliberat pe numele lui Slivciuc Liubovi certificatul nr. 1304, prin care se adeverește că imobilul cu suprafață de 80,1 m.p. - casa bunicii și imobilul cu suprafața de 140,8 m.p. - casa construită de părinți, ambele amplasate pe terenul cu suprafața cu 0, 1258 ha, care aparțin ei, ce a servit temei de înregistrare a dreptului de proprietate la ÎS „Cadastru”.

La data de 16 octombrie 2013, în sertarul unui dulap, reclamanții au depistat testamentul din 21 aprilie 1988, semnat de defuncta Morari Nina, care a testat toată averea ei în cote-părți egale lui Slivciuc Serghei și Slivciuc Constantin, iar în scopul verificării dacă nu a fost eliberat un alt testament de către bunica sa, au apelat la Serviciul de Arhivă a Ministerului Justiției, care la 28 noiembrie 2013, prin răspunsul nr. 15/177, a confirmat că testamentul din 21 aprilie 1988 nu a fost revocat, având efecte juridice.

În atare circumstanțe, reclamanții au depistat că mama lor – Slivciuc Liubovi a obținut ilegal certificatul nr. 1304 din 07 septembrie 1990, după decesul proprietarei Morari Nina, ce confirmă faptul că casa cu suprafața de 80,1 m.p., le aparține.

La data de 21 decembrie 2009, Slivciuc Liubovi a obținut titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe lotul aferent construcției și la 16 iunie 2010, a înregistrat bunurile la ÎS „Cadastru” și le-a donat lui Slivciuc

Valerian.

Astfel, Primăria s. Vorniceni, r. Strășeni, ilegal a comasat contul nr. 360, deschis pe numele Ninei Morari, cu contul nr. 361, deschis pe numele lui Slivciuc Liubovi, și a eliberat ilegal certificatul nr. 1304 din 07 septembrie 1990 și ulterior Slivciuc Liubovi a privatizat ilegal și lotul de pământ aferent ambelor imobile.

Prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 22 mai 2015, a fost declarat nul contractul de donație nr. 3577 din 18 aprilie 2011, în partea prin care a fost donată casa de locuit cu suprafața de 84,1 m.p. cu numărul cadastral XXXXXXXX și lotul de teren cu suprafața de 0,1258 ha, cu numărul cadastral XXXXXXXX, situate în r-nul Strășeni, s. Vorniceni, str. XXXXXXXX, încheiat între Slivciuc Liubovi și Slivciuc Valerian cu aducerea părților la poziția inițială; declarat nul certificatul nr. 1304 din 07 septembrie 1990 eliberat de Primăria s. Vorniceni din r-nul Strășeni pe numele lui Liubovi Slivciuc, ce atestă dreptul de proprietate al acesteia asupra casei de locuit cu suprafața de 84,1 m.p. cu numărul cadastral XXXXXXXX; titlul dreptului deținătorului de teren nr. 779 din 21 decembrie 2009 eliberat pe numele lui Slivciuc Liubovi; recunoscut dreptul de proprietate în cote-părți ideale a câte ½ cotă-parte a reclamanților Slivciuc Serghei și Slivciuc Constantin asupra casei de locuit cu suprafața de 84,1 m.p., cu numărul cadastral XXXXXXXX, situată în r-nul Strășeni, s. Vorniceni, str. XXXXXXXX.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015, a fost admis apelul declarat de Slivciuc Liubovi, casată hotărârea Judecătorei Strășeni din 22 mai 2015 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Slivciuc Serghei și Slivciuc Constantin.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016, s-a admis recursul declarat de Slivciuc Constantin și Slivciuc Serghei și s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015 în prezenta pricină civilă, cu restituirea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, a fost admis apelul declarat de Slivciuc Liubovi, casată hotărârea Judecătorei Strășeni din 22 mai 2015 și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea înaintată de Slivciuc Serghei și Slivciuc Constantin către Slivciuc Valerian, Slivciuc Liubovi, Primăria satului Vorniceni, r-nul Strășeni, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 09 februarie 2017, Slivciuc Constantin și Slivciuc Serghei au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea integrală a acesteia și menținerea hotărârii instanței de fond.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 aprilie 2017, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Slivciuc Constantin și Slivciuc Serghei.

La data de 23 mai 2017, Slivciuc Constantin și Slivciuc Serghei au depus cerere de revizuire asupra încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 aprilie 2017, prin care au solicitat admiterea cererii de revizuire, emiterea unei decizii prin care să fie casată încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 aprilie 2017, rejudecarea pricinii în recurs cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 și menținerea hotărârii Judecătoriei Strășeni din 22 mai 2015.

Revizuenții și-au motivat cererea prin prisma art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, indicând că nu sunt de acord cu încheierea supusă revizuirii, dat fiind faptul că le-au devenit cunoscute unele circumstanțe și probe noi, aprecierea cărora ar schimba esențial soluțiile instanțelor.

La data de 08 august 2017, Slivciuc Liubovi, prin intermediul avocatului Postu Marin, a depus referință la cererea de revizuire, solicitând respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit materialelor cauzei, Slivciuc Serghei a decedat la data de 30 iunie 2017, fapt confirmat prin certificatul de deces DC-IV 1527484, anexat la materialele cauzei (f.d. 200).

În speță, se constată că cererea de revizuire a fost întemeiată pe art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, potrivit căruia revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Reieșind din norma citată, Colegiul ține să atragă atenția asupra faptului că circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă

În așa mod, pentru a invoca temeiul indicat în cererea de revizuire, este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială – să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuenților să le devină cunoscută ulterior.

Potrivit cererii de revizuire, proba, considerată de Slivciuc Constantin drept recent apărută, este răspunsul OCT Strășeni nr. 01-04/67 din 06 februarie 2017, potrivit căruia certificatul, eliberat de Ministerul Gospodăriei Comunale și de Locuințe nr. 271 din 10 septembrie 1992, lipsește în dosarul cadastral și dosarul de inventariere tehnică ale bunului imobil cu numărul cadastral XXXXXXXXXX, și nu a stat la baza înregistrării acestui bun imobil.

Ținând cont de faptul că înscrisul menționat mai sus datează cu 06 februarie 2017, iar încheierea supusă revizuirii a fost pronunțată la data de 19 aprilie 2017, adică după eliberarea răspunsului respectiv, argumentele invocate în suportul revizuirii acesteia nu pot fi reținute, deoarece pretinsele circumstanțe invocate de revizuent nu sunt susceptibile să influențeze soluția instanței de recurs, or, invocând că acest înscris a apărut recent, Slivciuc Constantin nu a indicat circumstanțele care l-au împiedicat să-l prezinte la etapa examinării cererii de recurs.

Colegiul relevă că, aplicabile speței sunt prevederile art. 61 CPC, potrivit cărora părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Or, având în posesie răspunsul OCT Strășeni nr. 01-04/67 din 06 februarie 2017, revizuentul au evitat să-l prezinte instanței, contrar principiului înserat în norma menționată *supra*.

Colegiul constată că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii în circumstanțele descrise, ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Având în vedere că motivele invocate de revizuent nu corespund prevederilor art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 265 lit. f), art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Slivciuc Constantin împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 aprilie 2017, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Slivciuc Serghei și Slivciuc Constantin către Slivciuc Valerian, Slivciuc Liubovi, Primăria satului Vorniceni, r-nul Strășeni privind anularea actelor juridice și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

Se încetează procesul în privința cererii de revizuire depusă de Slivciuc Serghei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas