

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, judecător – C. Ursachi

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, judecători – Sv. Filincova, Iu. Bejenaru, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire declarată de ÎM „47th Parallel” SRL împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a SRL „Mavro-Caster” către ÎM „47th Parallel” SRL privind rezilierea contractului de locațiune,

constată:

La data de 27 octombrie 2015, Leancă Aureliu, în calitate de administrator, s-a adresat cu o cerere din numele SRL „Mavro-Caster” împotriva ÎM „47th Parallel” SRL, prin care a solicitat constatarea rezilierii contractului de locațiune 14/07 din 14 iulie 2014; radierea notării contractului de locațiune 14/07 din 14 iulie 2014 din registrul bunurilor imobile; interzicerea ÎM „47th Parallel” SRL de a demara lucrările de construire a centrului comercial pe terenul ce aparține reclamantului cu drept de proprietate; interzicerea Primăriei mun. Chișinău de a elibera documentele permise noi.

Prin încheierea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 29 octombrie 2015, cererea de asigurare a acțiunii a fost admisă.

La data de 11 noiembrie 2015, Martînova Ala, în calitate de administrator, a contestat în numele ÎM „47th Parallel” SRL încheierea primei instanțe cu recurs, solicitând casarea încheierii din 29 octombrie 2015.

La data de 29 ianuarie 2016, avocatul Oancea Iurie a depus în numele recurentei ÎM „47th Parallel” SRL o cerere prin care a declarat despre retragerea recursului în temeiul art. 443 CPC.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016, a fost respins recursul declarat de ÎM „47th Parallel” SRL din considerentele că acesta nu a mai fost susținut de către recurent.

La data de 28 iunie 2016, ÎM „47th Parallel” SRL a declarat o cerere de revizuire cu caracter general, neindicând care sunt temeiurile pentru care se solicită desființarea deciziei.

Prin încheierea Curții de Apel din 07 decembrie 2016, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ÎM „47th Parallel” SRL asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016.

Împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, avocatul Oancea Iurie, în interesele ÎM „47th Parallel” SRL a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29 octombrie 2015, prin care cererea de asigurare a acțiunii a fost admisă, precum și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ÎM „47th Parallel” SRL asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017, a fost respins recursul declarat de către avocatul Oancea Iurie, în interesele ÎM „47th Parallel” SRL și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016.

La data de 10 mai 2017, ÎM „47th Parallel” SRL a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei cu pronunțarea unei hotărâri prin care să fie admis recursul împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29 octombrie 2015 și recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, cu respingerea cererii reclamantului cu privire la asigurarea acțiunii.

Revizuentul și-a motivat cererea prin prisma art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, indicând că nu este de acord cu aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, aducând argumente în favoarea anulării acesteia.

La data de 14 iulie 2017, SRL „Mavro-Caster” a depus referință la cererea de revizuire, solicitând respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit materialelor cauzei, prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29 octombrie 2015, cererea de asigurare a acțiunii înaintată de reclamantul SRL „Mavro-Caster”, a fost admisă, încheierea respectivă fiind contestată cu recurs, la data de 11 noiembrie 2015, de către ÎM „47th Parallel”

SRL. La data de 29 ianuarie 2016, avocatul Oancea Iurie a depus în numele recurentei ÎM „47th Parallel” SRL o cerere prin care a declarat despre retragerea recursului în temeiul art. 443 Cod de procedură civilă, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016, a fost respins recursul declarat de ÎM „47th Parallel” SRL din considerentele că acesta nu a mai fost susținut de către recurent.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017, a fost respins recursul declarat de către avocatul Oancea Iurie, în interesele ÎM „47th Parallel” SRL și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ÎM „47th Parallel” SRL asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016.

În speță, se constată că revizuianta și-a întemeiat cererea de revizuire pe art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, potrivit căruia revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Reieșind din norma citată, Colegiul ține să atragă atenția asupra faptului că circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă

În așa mod, pentru a invoca temeiul indicat de revizuiantă, este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială – să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuientei să-i devină cunoscută ulterior. Din aceste considerente, argumentele invocate în suportul revizuirii deciziei instanței de recurs, nu pot fi reținute, deoarece pretensele circumstanțe invocate de revizuiantă nu sunt susceptibile să influențeze soluția instanței de recurs pronunțată la etapa examinării recursului declarat de ÎM „47th Parallel” SRL, or, indicând că nu este de acord cu aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii și aducând argumente în favoarea anulării acesteia, revizuianta nu și-a motivat pretențiile prin prisma art. 449 Cod de procedură civilă.

Mai mult, în cererea de revizuire nu se indică care sunt circumstanțele esențiale care nu au fost cunoscute în momentul declarării cererii de recurs, aceste circumstanțe nefiind consolidate cu probe.

Colegiul constată că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri

irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii în circumstanțele descrise, ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Având în vedere că motivele invocate de revizuiantă nu corespund prevederilor art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ÎM „47th Parallel” SRL împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a SRL „Mavro-Caster” către ÎM „47th Parallel” SRL privind rezilierea contractului de locațiune.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas