

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani dosarul nr. 2ra-1691/2017
judecător: R. Pascari
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

Î N C H E I E R E

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Valentina Clevadî
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Alexei Plecan și Lidia Dumitrașco,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Moldovan Clavdia împotriva lui Alexei Plecan și Lidiei Dumitrașco cu privire la determinarea cotelor-părți din bunul imobil,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Lidia Dumitrașco cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 ianuarie 2017,

c o n s t a t ă :

La 18 ianuarie 2016, Clavdia Moldovan s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexei Plecan și Lidiei Dumitrașco cu privire la determinarea cotelor-părți din bunul imobil proprietate comună în devălmășie.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a invocat că, prin decizia notarului public Rodica Semionova i-a fost eliberat certificatul de moștenitor asupra cotei-părți din imobilul proprietate comună în devălmășie înregistrată după Plecan Gherț (ginerele) și Plecan - numele anterior Moldovan Victoria (fiica) , fiind recunoscută ca moștenitor de clasa I a fiicei Plecan (Moldovan) Victoria, decedată la 01 ianuarie 2014.

Menționează că, prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 09 august 2011 a fost desfăcută căsătoria dintre Plecan (Moldovan) Victoria și Plecan Gherț, iar ultimul a pierdut dreptul la succesiune asupra cotei-părți din imobilul fiicei.

Totodată reține reclamanta că, fiica sa Plecan (Moldovan) Victoria a depus cerere de chemare în judecată cu privire la partajarea imobilului proprietate comună în devălmășie, însă la scurt timp a decedat iar patrimoniul a rămas nepartajat.

Astfel, în legătură cu decesul fiicei Plecan (Moldovan) Victoria, reclamanta a depus cerere la notar privind recunoașterea dreptului de succesiune fiind moștenitor de clasa I asupra cotei-părți al proprietății comune în devălmășie

a fiicei. Fiind recunoscută moștenitor legal de clasa I de comun acord cu Plecan Gherț urmau să determine cota-parte a imobilului proprietate comună în devălmășie, însă ulterior, ultimul a refuzat neîntemeiat încheierea acestui acord în fața notarului, iar la scurt timp a decedat și a lăsat testament pe cota-parte din imobil sorei Dumitrașco Lidia și fratelui Plecan Alexei.

Sustține că, Dumitrașco Lidia și Plecan Alexei au depus în ultimele zile, până la expirarea termenului de deschidere a succesiunii dosar către notar pentru a le fi recunoscut dreptul de succesori asupra cotei-părți din imobilul proprietate comună în devălmășie a fratelui decedat Plecan Gherț, însă până în prezent nici unul din ei nu au ridicat certificatul de moștenitor de la notar.

Indică reclamanta că, dosarele de succesiune urmau a fi strămutate și unite într-o singură procedură notarială la un singur notar, însă atât Dumitrașco Lidia cât și Plecan Alexei nu au întreprins nici o acțiune în acest sens.

La nenumăratele încercări a reclamantei de a soluționa succesiunea pe cale amiabilă nu s-au rezultat cu succes, specificând că ultimii nu răspund nici la apeluri, ceea ce denotă că aceștia intenționat tergiversează procedura și nu doresc soluționarea succesiunii.

Mai relatează că, din căsătoria Victoriei Plecan (Moldovan) cu Gherț Plecan, la XX XX XXX s-a născut fiul Plecan Victorin, care la 02 octombrie 2008 a decedat, iar fiica Victoria Plecan (Moldovan) alți succesori nu mai are, astfel că unicul succesori al defunctei este doar mama biologică Claudia Moldovan.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 ianuarie 2017 s-a admis acțiunea.

S-au determinat cotele-părți din bunul imobil proprietate comună în devălmășie a lui Plecan Gherț și Plecan Victoria situat în XXX, XXX a câte ½ cotă-parte ideală din acest imobil.

S-a admis cererea Clavdiei Moldovan cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, fiind încasat în mod solidar în beneficiul ultimei de la Dumitrașco Lidia și Plecan Alexei cheltuieli de judecată în mărime de 5636,46 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 01 februarie 2017, Lidia Dumitrașco a depus cerere de apel, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 ianuarie 2017 cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017 a fost respins apelul declarat de Lidia Dumitrașco și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 ianuarie 2017.

La 04 iulie 2017, Alexei Plecan și Lidia Dumitrașco au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul

declarat la 04 iulie 2017 în termen, în cazul în care copia deciziei a fost expediată la 29 mai 2017 (f.d.132), iar la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării.

Recurenții în motivarea recursului au indicat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, invocând aceleași argumente prezentate și în instanțele inferioare.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 16 august 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Clvdiei Moldovan cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) a aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, Alexei Plecan și Lidia Dumitrașco în cererea de recurs nu au invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra

inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Alexei Plecan și Lidia Dumitrașco, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Alexei Plecan și Lidia Dumitrașco se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat