

## DECIZIE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Ozimoc Veaceslav,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule împotriva lui Ozimoc Veaceslav cu privire la încasarea despăgubirii și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2017, prin care a fost respinsă cererea depusă de către avocatul Leșan Nicolae din numele lui Ozimoc Veaceslav privind prelungirea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel și restituit apelul declarat de către Ozimoc Veaceslav împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 decembrie 2016,

### c o n s t a t ă

La 06 noiembrie 2014, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ozimoc Veaceslav cu privire la încasarea despăgubirii și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 decembrie 2016, acțiunea a fost admisă integral cu încasarea din contul lui Ozimoc Veaceslav în beneficiul Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule a sumei de 32 646,07 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, sumei de 979,38 lei cu titlu de taxă de stat și 6000 lei cheltuieli pentru asistență juridică, în total sumei de 39 625,45 lei.

La 12 ianuarie 2017, Ozimoc Veaceslav a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 decembrie 2016 și restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Ozimoc Veaceslav, fiindu-i comunicat apelantului despre

necesitatea prezentării cererii de apel motivate și achitării taxei de stat în mărime de 734 lei până la ședința de judecată din 22 martie 2017, ora 10.00. Totodată, acestuia i-a fost explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 22 martie 2017, reprezentantul lui Ozimoc Veaceslav, avocatul Leșan Nicolae, a depus cerere de amânare a ședinței de judecată stabilită pentru 22 martie 2017, ora 10.00, din motiv că recent a încheiat contract de asistență juridică cu apelantul-pârât și nu este pregătit pentru examinarea cauzei, solicitând în ședința instanței de apel acordarea unui termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite prin încheierea din 08 februarie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2017, a fost respinsă cererea depusă de avocatul Leșan Nicolae din numele lui Ozimoc Veaceslav privind prelungirea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel și restituit apelul declarat de către Ozimoc Veaceslav împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 decembrie 2016.

La 03 aprilie 2017, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, Ozimoc Veaceslav prin intermediul avocatului Leșan Nicolae, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2017, solicitând casarea încheierii și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În susținerea recursului, recurentul a invocat că nu a cunoscut despre emiterea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, motiv din care a fost în imposibilitate de a îndeplini indicațiile din încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel și anume, de prezentare a apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat, prin ce i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

La 05 septembrie 2017, în adresa intimatului Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de Ozimoc Veaceslav, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

La 19 septembrie 2017, Ozimoc Veaceslav a depus un recurs suplimentar, denumindu-l „Recurs-Amendament”, invocând argumente similare celor expuse în recursul înregistrat la 03 aprilie 2017, cu completarea că avizul poștal despre recepționarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017 a fost semnat de către Pașa Sofia, care este proprietarul apartamentului în care dânsul locuia ca chiriaș.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC stipulează că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialul probator prezent la materialele cauzei rezultă că la 12 ianuarie 2017, Ozimoc Veaceslav a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 14 decembrie 2016, solicitând casarea hotărârii și restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Ozimoc Veaceslav, fiindu-i comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și achitării taxei de stat în mărime de 734 lei până la ședința de judecată din 22 martie 2017, ora 10.00. Totodată, acestuia i-a fost explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 22 martie 2017, reprezentantul lui Ozimoc Veaceslav, avocatul Leșan Nicolae, a depus cerere de amânare a ședinței de judecată stabilită pentru 22 martie 2017, ora 10.00, din motiv că recent a încheiat contract de asistență juridică cu apelantul-pârât și nu este pregătit pentru examinarea cauzei (f.d. 141).

În ședința de judecată a instanței de apel, avocatul Leșan Nicolae a menționat că nu a cunoscut despre emiterea încheierii din 08 februarie 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de apel și solicită amânarea ședinței pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat (f.d. 146).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2017, a fost respinsă cererea depusă de avocatul Leșan Nicolae din numele lui Ozimoc Veaceslav privind prelungirea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel și restituit apelul declarat de către Ozimoc Veaceslav împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 14 decembrie 2016.

Analizând circumstanțele expuse în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 22 martie 2017, corect a restituit lui Ozimoc Veaceslav cererea de apel cu toate înscrisurile anexate la aceasta în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC - apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1), or, neajunsurile cererii de apel nu au fost înlăturate în termenul stabilit prin încheierea din 08 februarie și anume, până la ședința de judecată din 22 martie 2017, ora 10.00.

Nu poate fi reținut argumentul avocatului Leșan Nicolae invocat în prezenta cerere de recurs, precum că nu a cunoscut despre emiterea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, fiind în imposibilitate de a se conforma indicațiilor instanței de apel, deoarece încheierea dată a fost expediată în adresa apelantului-pârât Ozimoc Veaceslav la 14 februarie 2017 (f.d. 138) și a fost recepționată de către ultimul la 24 februarie 2017, fapt confirmat prin semnătura pe avizul de recepție (f.d. 139).

Astfel, Ozimoc Veaceslav a avut timp suficient de a se conforma indicațiilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, însă a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Leșan Nicolae abia la 22 martie 2017, în ultima zi în care urma să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat.

Prin urmare, având calitatea de apelant, Ozimoc Veaceslav urma să depună diligența necesară și să se conformeze indicațiilor instanței de apel stabilite în încheierea din 08 februarie 2017 și să prezinte până la 22 martie 2017 motivele de fapt și de drept pe care-și întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat, ceea ce nu a fost efectuat de către recurent.

Cât privește afirmația recurentului precum că nu el a semnat la 24 februarie 2017 avizul poștal despre recepționarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, dar Pașa Sofia, proprietarul apartamentului în care dânsul locuia în calitate de chiriaș, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o apreciază ca fiind irelevantă, or, potrivit art. 105 CPC în cazul în care destinatarul citației lipsește de la domiciliul său, citația se înmânează persoanei adulte care locuiește împreună cu destinatarul.

Mai mult ca atât, recurentul-apelant cunoștea despre data examinării chestiunii punerii pe rol a apelului și data limită pentru înlăturarea neajunsurilor. Or, reprezentantul său – avocatul Leșan Nicolae s-a prezentat în ședința instanței de apel la 22 martie 2017, solicitând acordarea unui termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite prin încheierea din 08 februarie 2017.

Date fiind cele relevate, instanța de recurs conchide că Curtea de Apel Chișinău legal și întemeiat a respins cererea depusă de avocatul Leșan Nicolae din numele lui Ozimoc Veaceslav privind prelungirea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel cu restituirea apelului declarat de Ozimoc Veaceslav, or, recurentul-apelant a omis în termen să înlătore neajunsurile cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în mod repetat că participantul unui litigiu civil este ținut să dea dovadă de un comportament diligent în chestiunile legate de plata taxei de stat (speța Piętka c. Poloniei, hotărârea din 16 octombrie 2012, definitivă din 16 ianuarie 2013).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Ozimoc Veaceslav și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Ozimoc Veaceslav.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule împotriva lui Ozimoc Veaceslav cu privire la încasarea despăgubirii și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea