

ÎNCHEIERE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru,

examinând cererea de strămutare a cauzei și cererea de recuzare înaintată de Societatea pe Acțiuni „Termotransauto”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termotransauto” împotriva lui Maliujco Victor și Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova „AITA” cu privire la declararea nulă a actelor juridice,

c o n s t a t ă :

La 28 iulie 2016 SA „Termotransauto” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Maliujco Victor și Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova „AITA”, solicitând a constata ca fiind ilegală înlăturarea la 22 iulie 2016 de către Maliujco Victor a membrilor comisiei de înregistrare a Asociației „AITA” de la înregistrarea pentru participare la adunarea generală a persoanelor ce s-au prezentat drept reprezentanți ai membrilor Asociației „AITA”, a constata ca fiind ilegală identificarea și înregistrarea efectuată la adunarea generală din 22 iulie 2016 de alte persoane decât comisia de înregistrare a Asociației „AITA”, precum și declararea nulității hotărârilor adunării generale a membrilor Asociației „AITA” adoptate în ședința adunării generale din 22 iulie 2016.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 august 2016 cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare. Totodată, a fost admisă cererea reclamantului privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, fiind suspendate hotărârile adunării generale a membrilor Asociației „AITA” din 22 iulie 2016 în partea ce ține de revocarea din funcția de președinte a lui Bernavski Grigore și alegerea în această funcție a lui Gubceac Evghenii, precum și revocarea întregii componente a Consiliului Asociației „AITA” și alegerea altei componente a Consiliului, cu interzicerea efectuării modificărilor în Registrul de stat al organizațiilor necomerciale în partea ce ține de modificarea datelor privind președintele Asociației AITA.

Împotriva încheierii menționate, în partea asigurării acțiunii, Asociația Internațională a Transportatorilor Auto a declarat recurs.

La 28 septembrie 2016 Asociația Internațională a Transportatorilor Auto a depus o cerere cu privire la retragerea recursului și încetarea procedurii în recurs.

Tot la 28 septembrie 2016 SA „Termotransauto” a depus o cerere privind

încetarea procedurii în recurs și de strămutare condiționată.

La 21 octombrie 2016 SA „Termotransauto” a depus o cerere repetată privind încetarea procedurii în recurs, precum și de strămutare sau recuzare condiționată.

Curtea de Apel Chișinău a expediat dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea cererii de strămutare.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016, cererea înaintată de SA „Termotransauto” cu privire la strămutarea pricinii a fost respinsă.

La 28 noiembrie 2016 SA „Termotransauto” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016, solicitând casarea acesteia cu remiterea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii AITA privind retragerea recursului.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016, cererea de revizuire înaintată de SA „Termotransauto”, a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 21 decembrie 2016 SA „Termotransauto” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016, solicitând casarea acesteia cu rejudecarea cererii de revizuire.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2017 cererea de revizuire înaintată de SA „Termotransauto” a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 27 martie 2017 SA „Termotransauto” a depus o cerere privind strămutarea pricinii, solicitând strămutarea pricinii de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți sau Curtea de Apel Cahul. În motivarea cererii a indicat că judecătorii de la Curtea de Apel Chișinău sunt nepărtinitori la examinarea prezentei cauze civile, având în vedere că instanța de recurs nu s-a expus pe marginea cererii de retragere a recursului.

De asemenea, la 27 martie 2017 SA „Termotransauto” a depus o cerere de recuzare „condiționată” a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 50 lit. e) CPC, în situația în care se va ignora cererea de strămutare a cauzei cu trecerea în continuare la examinarea recursurilor declarat de Gubceac Evgheni în numele asociației AITA, fără a fi expediată cauza Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017 au fost respinse cererea de strămutare și cererea de recuzare înaintată de SA „Termotransauto”, pricina fiind restituită la Curtea de Apel Chișinău.

La data de 12 mai 2017 SA „Termotransauto” a depus o altă cerere de strămutare a pricinii, solicitând în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, dispunerea strămutării cauzei pentru examinare către Curtea de Apel Bălți sau Curtea de Apel Cahul. În motivarea cererii a invocat existența unei bănuieli rezonabile asupra faptului că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită, menționând în acest sens că în prezenta cauză SA „Termotransauto” a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 26.04.2017, după care Curtea Supremă de Justiție a solicitat prin interpelare acest dosar de la Curtea de Apel Chișinău. În pofida acestui fapt, dosarul nu a fost remis către Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de revizuire, dar a fost fixat pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău pentru data de 16.05.2017.

De asemenea, la 12 mai 2017 SA „Termotransauto” a mai depus o cerere de

recuzare „condiționată” a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 50 lit. e) CPC, în situația în care se va ignora cererea de strămutare a cauzei cu trecerea în continuare la examinarea recursurilor declarat de Gubceac Evgheni în numele asociației AITA, fără a fi expediată cauza Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recuzare și cererea de strămutare înaintată de SA „Termotransauto” urmează a fi respinse din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Prin prisma normelor enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că este neîntemeiat motivul invocat în cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță, precum că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de careva circumstanțe ale pricinii respective, menționând în acest sens că în prezenta cauză SA „Termotransauto” a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 26.04.2017, după care Curtea Supremă de Justiție a solicitat prin interpelare acest dosar de la Curtea de Apel Chișinău și în pofida acestui fapt, dosarul nu a fost remis către Curtea supremă de Justiție pentru examinarea cererii de revizuire, dar a fost fixat pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău pentru data de 16.05.2017.

Materialele dosarului atestă că în legătură cu necesitatea examinării cererii de revizuire depuse de către SA „Termotransauto”, în urma solicitării prin interpelare de Curtea Supremă de Justiție a dosarului, Curtea de Apel Chișinău a expediat dosarul în adresa Curții Supreme de Justiție (f.d. 31, 32).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 august 2017 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de SA „Termotransauto” împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017 (f.d. 53-55 vol II).

Prin urmare, Colegiul constată că argumentele invocate în susținerea cererii de strămutare sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

Astfel, Colegiul menționează că bănuielile asupra nepărtinirii magistraților nu sunt rezonabile și deci, nu pot servi drept temei justificat pentru dispunerea strămutării cauzei la o instanță de același grad.

Referitor la cererea de recuzare înaintată de SA „Termotransauto”, Colegiul menționează următoarele:

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 53 alin. (3) CPC, dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu pricină nu se poate constitui complet de judecată și dacă recuzarea îi privește pe toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

Studiind cererea recuzare înaintată de SA „Termotransauto”, Colegiul constată că aceasta este „condiționată” de situația în care se va ignora cererea de strămutare a cauzei cu trecerea în continuare la examinarea recursurilor declarat de Gubceac Evgheni în numele asociației AITA, fără a fi expediată cauza Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare.

Colegiul menționează că în conformitate cu art. 20 alin. (2) CPC, la înfăptuirea justiției judecătorii se supun numai legii, nu și indicațiilor/ condițiilor stabilite de către părțile pe dosar cu privire la felul în care instanța de judecată urmează să-și realizeze atribuțiile.

Mai mul ca atât, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor de admitere a propunerii de recuzare, or cererea de strămutare a pricinii este supusă examinării.

Totodată, în opinia colegiului, se consideră abuzivă cererea privind recuzarea tuturor judecătorilor unei instanțe de judecată, dacă aceștia nu sunt implicați în examinarea unei cauze civile, or cererile de recuzare se pot justifica doar în privința judecătorilor din același complet și nicidecum asupra tuturor judecătorilor. Recuzarea judecătorilor urmează a fi fundamentată pe existența unor dovezi și nu poate fi justificată suspiciuni sau declarații neprobante.

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că atât cererea de recuzare cât și cererea de strămutare sunt vădit neîntemeiate, având un caracter pur declarativ, fapt ce impune respingerea lor, iar pricina urmînd a fi restituită la Curtea de Apel Chișinău.

În baza celor enunțate și în temeiul art. 43 alin. (4), 53 alin. (5), 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea de strămutare și cererea de recuzare înaintată de SA „Termotransauto”.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termotransauto” împotriva lui Maliujco Victor și Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova „AITA” privind declararea nulă a actelor juridice, se restituie la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru