

DECIZIE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței,
JudecătoriSvetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către SRL ”Pancons-Com”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Pancons-Com” către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la anularea actului administrativ,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de SRL ”Pancons-Com” împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 28 septembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 08 decembrie 2015, reclamantul SRL „Pancons-Com” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, solicitînd anularea deciziei nr. 1831/P/1 din 04 septembrie 2015 privind sancționarea fiscală a SRL „Pancons-Com”.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 septembrie 2016 acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

La data de 27 octombrie 2016, SRL „Pancons-Com” a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitînd casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului SRL „Pancons-Com” termen, pînă la prima ședință fixată pentru data de 19 ianuarie 2017, ora 10.00, pentru prezentarea cererii de apel motivate, în limba de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017, apelul declarat de SRL „Pancons-Com” a fost restituit pe motiv că aceasta nu au înlăturat neajunsurile specificate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016.

La data de 17 februarie 2017, SRL „Pancons-Com” a declarat recurs la încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017, solicitînd anularea acesteia și trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea poziției sale, recurenta a indicat că nu a fost informată prin citație legală cu privire la locul, data și ora ședinței de judecată, însă dînd dovadă de diligență și cunoscînd despre necesitatea prezentării pentru examinarea cererii

de apel declarate și depunerea cererii de apel motivată, a făcut cunoștință cu informația publică plasată pe portalul instanțelor de judecată, de unde a aflat că ședința va avea loc pe data de 19.01.2017, ora 10:00, în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel mare, 73, sala nr. 3.

Astfel, la data și ora respectivă, administratorul recurentei s-a prezentat la adresa indicată, însă peste 30 minute a aflat că instanța de apel nu mai activează în acest sediu, ca urmare ultimul deplasându-se pe str. Teilor, 4, a fost informat că ședința a avut loc în lipsa lui, iar cu decizia instanței va putea face cunoștință ulterior la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău.

Cu referire la citarea societății recurente prin intermediul factorului poștal, a menționat că, în citația anexată la dosar este menționată data întocmirii 25.11.2016, pe când noul sediu al Curții de Apel Chișinău a fost inaugurat abia la 28.12.2016, prin urmare informația indicată este denaturată și nu corespunde realității. La acest capitol a mai invocat că, pe avizul de recepție este menționată adresa unde expeditorului, fiind indicată adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 73, sala nr. 3.

Recurenta a invocat încălcarea dreptului la apărare și la un proces echitabil, prin faptul că nu i s-a comunicat actul judecătoresc, ceea ce reprezintă o încălcare directă al art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului.

La data de 21 august 2017, Serviciul Fiscal de Stat a depus referință la cererea de recurs declarată prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de apel.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Pancons-Com” urmează a fi admis din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Verificând înscrisurile anexate la dosar prin prisma pretențiilor deduse judecării, instanța de recurs constată că la materialele cauzei nu sunt probe ce ar dovedi cu certitudine data recepționării actului judecătoresc de către recurentă, astfel reținând că ultima a menționat că a făcut cunoștință cu încheierea recurată la 13 februarie 2017, recursul declarat la 17 februarie 2017 este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Potrivit dispozițiilor art. 101 alin. (1) al Codului de procedură civilă actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară, iar potrivit art. 102 alin. (6) al Codului de procedură civilă citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu

locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

În corespundere cu prevederile art. 103 alin. (1) lit. a), b) al Codului de procedură civilă, în citație și înștiințare se indică: instanța judecătorească, adresa ei; locul, data și ora prezentării.

Conform art. 67 al Codului civil, persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire. Stabilirea și schimbarea sediului sînt opozabile terților din momentul înregistrării de stat.

Prin prisma normelor de drept citate, raportate la înscrisurile speței, Colegiul constată că SRL „Pancons-Com”, a indicat sediul expres în cererea de apel împotriva hotărârii instanței fond, pentru a-i fi comunicate actele de procedură emise.

În așa fel, comunicarea actelor de procedură emise de către instanța de apel urma să fie efectuată la adresa respectivă, sau la o altă adresă indicată de aceasta, la dosar urmînd a fi anexate înscrisuri ce ar confirma recepționarea actului comunicat.

Față de cele expuse, Colegiul atestă că instanța de apel eronat a ajuns la concluzia că apelanta SRL „Pancons-Com” fără motive întemeiate, în termenul stabilit nu a lichidat neajunsurile specificate în încheierea recurată, or la materialele cauzei nu sunt probe ce ar confirma cu certitudine faptul comunicării actului de procedură.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a reține faptul că, recurenta într-adevăr suportînd consecințele nerecepționării corespondenței pe adresa juridică, respectînd principiul bunei-credinței, s-a informat de pe portalul instanțelor de judecată despre data, locul și ora ședinței instanței de apel.

Colegiul apreciază argumentele recurente ca fiind juste, or într-adevăr informația publicată pe portalul web conține date eronate cu privire la locul petrecerii ședinței și anume fiind indicată adresa greșită: mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 73, sala nr. 3, pe cînd ședința de judecată a avut loc pe o altă adresă.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atenționează instanța de apel asupra faptului că, în cazul în care se face trimitere la diligența părților și publicitatea informației despre locul și data ședințelor, această informație, la fel, trebuie să corespundă realității și exigențelor legale cu privire la citație.

Ca urmare, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel la efectuarea acțiunilor procesuale de citare și de comunicare al actelor judecătorești nu a respectat prevederile legale stipulate de art. 101-103 al Codului de procedură civilă.

Totodată, se explică faptul că în cazul eșuării comunicării actului de procedură la adresele cunoscute ale participanților la proces, instanța investită cu sarcina înștiințării ultimilor, urma să întreprindă toate măsurile legale cu privire la citare sau comunicare a actului de procedură, iar numai după aceste procedee, avînd dovada înmînării sau imposibilității înmînării, să constate îndeplinirea tuturor măsurilor prevăzute de lege și să purceadă la acțiuni ulterioare.

Reținînd că recurenta nu contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, precum și faptul că SRL „Pancons-Com” nu a prezentat cererea de apel motivată, Colegiul civil, comercial

și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că asupra lichidării sau nelichidării neajunsurilor depistate urmează să se expună instanța de apel.

Luând în considerație cele indicate mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017 urmează a fi admisă, casată încheierea recurată cu remiterea cauzei instanței de apel în același complet la etapa de primire a cererii de apel.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către SRL „Pancons-Com”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Pancons-Com” către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la anularea actului administrativ, și se remite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată la etapa de primire a cererii de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru,

Maria Ghervas