

prima instanță: M. Murguleț
(Judecătoria Buiucani mun. Chișinău)
instanța de apel: M. Guzun, Iu. Cotruță, N. Simciuc
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2r-563/17

DECIZIE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând recursurile declarate de avocatul Durnescu Mihail în interesele lui Gorincioi Iulian,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gorincioi Iulian împotriva lui Șeremet Stepan cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Gorincioi Iulian, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, prin care a fost admisă cererea lui Șeremet Stepan cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și primită spre examinare cererea de apel declarată de Șeremet Stepan și împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de Gorincioi Iulian,

c o n s t a ț ă:

La 16 februarie 2016 Gorincioi Iulian a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Șeremet Stepan cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că în urma încheierii contractelor de împrumut (recipise) au apărut anumite drepturi și obligații, pe care el în totalitate și cu bună credință le-a respectat, dar pârâtul a încălcat și încalcă în continuare obligațiile contractuale asumate și cele legale.

Invocă faptul că pârâtul nu a finalizat achitățile prevăzute în contractele de împrumut, iar tentativele de aplanare a conflictului pe cale amiabilă s-au soldat cu eșec. Pârâtul s-a obligat până la data de 15 ianuarie 2015 să returneze suma integrală cu dobânzi.

Solicită reclamantul încasarea de la pârât a datoriei în sumă de 13000 euro, 82200 lei, 94848 lei și 3094 dolari, a dobânzilor de întârziere în sumă de 177605, 82 lei, 3103, 75 dolari, 11617,73 euro, cât și încasarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, reclamantul a depus cereri de majorare a pretențiilor din acțiune, ultima fiind depusă la data de 18 iulie 2016, prin care a solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a datoriei în sumă de 13000 euro, 82200 lei, 94848 lei și 3094 dolari, dobânzii de întârziere în sumă de 14339, 53 euro, 208295,76

lei și 3749,93 dolari și cheltuielilor de judecată, pe motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29 iulie 2016, acțiunea a fost admisă parțial și s-a dispus încasarea de la Șeremet Stepan în beneficiul lui Gorincioi Iulian datorită în sumă de 12450 euro, 3094 dolari, 177048 lei, precum și dobânda de întârziere în sumă de 14339, 53 euro, taxa de stat în sumă de 25000 lei. S-a respins acțiunea în partea încasării dobânzilor de întârziere în sumă de 208295, 76 lei și 3749, 93 dolari, ca fiind neîntemeiată.

Gorincioi Iulian a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea ei în partea respingerii acțiunii (f.d. 82).

La 28 septembrie 2016 Șeremet Stepan a declarat apel nemotivat (f.d. 85), la 08 noiembrie 2016 – apel suplimentar și la 19 aprilie 2017 – apel motivat (f.d. 92), împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a apelului, casarea hotărârii apelate și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016 a fost repus în termen apelul declarat de Șeremet Stepan.

La 30 mai 2017 Șeremet Stepan a depus cerere cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017 a fost admisă cererea apelantului Șeremet Stepan privind scutirea de la plata taxei de stat și primită spre examinare cererea de apel declarată de Șeremet Stepan.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Gorincioi Iulian, fiindu-i acordat termen apelantului pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și apelului motivat până la data de 13 iunie 2017.

La data de 09 iunie 2017, în termenul prevăzut de lege, avocatul Durnescu Mihail în interesele lui Gorincioi Iulian a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 și încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, solicitând casarea lor cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017 a fost restituit apelul declarat de Gorincioi Iulian.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017 a fost admis apelul declarat de Șeremet Stepan, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 iulie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind tardivă. S-a încasat de la Gorincioi Iulian în beneficiul statului taxa de stat pentru examinarea cererii de apel 18 750 lei.

La data de 08 iunie 2017 avocatul Durnescu Mihail în interesele lui Gorincioi Iulian a depus recurs motivat, solicitând și repunerea în termen a recursului.

În susținerea netemeinicii încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, prin care a fost admisă cererea apelantului Șeremet Stepan privind scutirea de la plata taxei de stat și primită spre examinare cererea de apel declarată de Șeremet Stepan, recurentul a invocat că instanța de apel, dispunând scutirea apelantului de la plata taxei de stat, nu a ținut cont de faptul că pîrîtul are loc de muncă, venituri stabile și bunuri mobile și imobile. Astfel, instanța formal a admis cererea pîrîtului privind scutirea de la plata taxei de stat.

În susținerea netemeinicie încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Gorincioi Iulian, recurentul a invocat că la depunerea apelului, dînsul a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, iar instanța de apel a ignorat să se expună asupra faptului dat, ceea ce reprezintă motiv de casare a încheierii respective.

La data de 01 august 2017 avocatul Mihai Durnescu în interesele lui Gorincioi Iulian a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de Gorincioi Iulian.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La data de 19 iulie 2017 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii din 13 iunie 2017 și date referitor la recepționarea ei de către recurent la materialele dosarului nu sunt. Prin urmare, declarînd recursul la data de 01 august 2017, acesta se consideră a fi depus în termen.

În susținerea recursului împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017 recurentul a invocat ilegalitatea acesteia.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi respinse, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În susținerea temeiniciei încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, prin care a fost admisă cererea apelantului Șeremet Stepan privind scutirea de la plata taxei de stat și primită spre examinare cererea de apel declarată de Șeremet Stepan, instanța de recurs menționează următoarele.

Probele prezentate de către apelantul Șeremet Stepan în vederea confirmării situației materiale dificile, atestă faptul că acesta activează în Federația Rusă, fiind angajat la SRL „Olimp” în calitate de portar cu salariu de 9 000 ruble.

În astfel de circumstanțe în care se denotă imposibilitatea achitării taxei de stat, în condițiile în care quantumul taxei de stat este impunător în raport cu salariul apelantului și pentru a nu îngrădi dreptul persoanei la „un tribunal”, instanța de recurs consideră justă aprecierea instanței de apel ca fiind întemeiată cererea de scutire de la plata taxei de stat și respectiv, primirea spre examinare a cererii de apel.

În susținerea temeiniciei încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Gorincioi Iulian, fiindu-i acordat termen apelantului pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și apelului motivat pînă la data de 13 iunie 2017, instanța de recurs invocă următoarele.

În conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 365 CPC, în cererea de apel se indică: d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului.

În conformitate cu art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În conformitate cu art. 87 alin. (1) lit. a) CPC, valoarea acțiunii se determină din suma cerută – în acțiunile pentru plata unei sume.

În conformitate cu art. 3 alin.(1) lit. j) Legea taxei de stat, pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești, taxa de stat se stabilește în cuantum de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plîngeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a nu da curs cererii de apel depuse de Gorincioi Iulian pe motiv că acesta urma să achite taxa de stat.

Pe lîngă aceasta, instanța de recurs menționează că apelantul, contrar prevederilor art. 365 CPC, nu a indicat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, ceea ce constituie un motiv suplimentar pentru a nu da curs apelului.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului, precum că dînsul la depunerea apelului a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, iar instanța de apel a ignorat să se expună asupra faptului dat. Instanța de recurs menționează că la materialele dosarului nu există o astfel de cerere privind scurirea de la plata taxei de stat din partea lui Gorincioi Iulian sau a reprezentantului său.

Or, în conformitate cu art. 61 CPC, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Referitor la recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, instanța de recurs menționează că în conformitate cu art. 369 alin. (1) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

În temeiul neconformării apelantului indicațiilor instanței de apel impuse prin încheierea din 06 iunie 2017, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate și a menține încheierile instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de avocatul Durnescu Mihail în interesele lui Gorincioi Iulian.

Se mențin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gorincioi Iulian împotriva lui Șeremet Stepan cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru