

DECIZIE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței
JudecătoriSvetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către SRL „Ozun-Cons”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ozun-Cons”
către Consiliul Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2017, prin care a
fost respinsă cererea depusă de SRL „Ozun-Cons” cu privire la asigurarea acțiunii
prin suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-17
din 22 mai 2017, până la soluționarea pricinii în fond,

c o n s t a t ă :

La data de 06 iunie 2017, în Curtea de Apel Chișinău a fost depusă cererea de
chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ formulată de SRL
„Ozun-Cons” către Consiliul Concurenței cu privire la anularea actului
administrativ, decizia nr. DA-17 din 22 mai 2017 și a procesului-verbal de
efectuare a inspecției din 17 mai 2017, prin care, Plenul Consiliului Concurenței a
constatat reclamantei încălcarea prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. d) din Legea
concurenței, prin refuzul supunerii inspecției desfășurate potrivit art. 56 și 57 din
Legea concurenței și a aplicat reclamantei amenda pentru refuzul de a se supune
inspecției în mărime de 25 251,66 lei.

Totodată, în cerere s-a solicitat asigurarea acțiunii prin suspendarea executării
deciziei nr. DA- 17 din 22 mai 2017, emisă de către Plenul Consiliului
Concurenței, în partea aplicării amenzii în mărime de 0,25% din cifra totală de
afaceri realizată în anul 2016, ceea ce reprezintă suma de 25 251,66 lei, până la
soluționarea pricinii în fond.

Cerința de asigurare a fost justificată prin iminența pericolului de cauzare a
prejudiciului ireparabil, ținând cont de condițiile de austeritate atestate atât la nivel
local, cât și la nivel regional.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2017, s-a respins cererea
SRL „Ozun-Cons” privind aplicarea măsurilor de asigurare.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 19 iunie
2017, SRL „Ozun-Cons” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului,
casarea încheierii contestate, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie admisă
cererea SRL „Ozun-Cons” privind asigurarea acțiunii prin suspendarea deciziei
Plenului Consiliului Concurenței.

În motivarea recursului recurenta SRL „Ozun-Cons” a indicat, că aplicarea

amenzii în mărime de 0,25 % din cifra totală de afaceri realizată în anul 2016, ceea ce reprezintă 25 251,66 lei poate aduce grave deficiențe în activitatea întreprinderii, creând dificultăți la achitarea salariilor angajaților, impozitelor, rambursarea creditelor și a altor plăți obligatorii.

Analizând temeiurile recursului în raport cu încheierea contestată și materialele cauzei, instanța de recurs reține următoarele.

Conform prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei reiese, că încheierea recurată a fost pronunțată la 19 iunie 2017, recepționată de către SRL „Ozun-Cons” la data de 12 iulie 2017, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele dosarului (f.d. 51).

În aceste circumstanțe recursul depus la data de 13 iulie 2017, se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. 3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, Colegiul a constatat, că SRL „Ozun-Cons” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ, solicitând anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr.DA-17 din data de 22 mai 2017, prin care s-a constatat încălcarea art. 68, alin. (1), lit. d) al Legii Concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 de către SRL „Ozun-Cons”, cu aplicarea amenzii în mărime de 0,25 % din cifra totală de afaceri realizată în anul 2016, ceea ce reprezintă 25 251,66 lei și anularea procesului - verbal de efectuare a inspecției din data de 17 mai 2017.

În conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) al Codului de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Colegiul reține, că la examinarea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, urmează a fi verificată: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; asigurarea unui echilibru între interesele părților interesate.

Totodată, conform art. 21 al Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de contencios administrativ concomitent cu înaintarea acțiunii. În cazuri temeinic justificate și în scopul prevenirii unei pagube iminente, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ și din oficiu.

În această ordine de idei, instanța de recurs constată, că la soluționarea chestiunii privind suspendarea actului administrativ, instanța ia în considerație toți factorii și interesele relevante și dispune suspendarea actului administrativ numai dacă constată că actul este susceptibil de a cauza un prejudiciu iminent, ce ar putea

fi ireproșabil, sau dacă există temeiuri vădite privind ilegalitatea actului.

Astfel, prin noțiunea de pagubă iminentă în sensul Legii contenciosului administrativ se definește o potențială perturbare a funcționării unei instituții sau al unui serviciu public sau afectarea gravă a altui interes public sau privat.

Raportând prevederile legale la caz, Colegiul atestă că prin executarea deciziei cu privire la aplicarea amenzii în mărime de 25 251, 66 lei, ce constituie 0,25 % din cifra totală de afaceri realizată în anul 2016, nu persistă riscul perturbării funcționării întreprinderii sau afectării grave a interesului public sau privat, ori cuantumul amenzii aplicate nu constituie o sumă impunătoare pentru recurent, el neprobând acest fapt.

Prin urmare, executarea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-17 din data de 22 mai 2017 nu poate duce la perturbarea funcționării SRL „Ozun-Cons”.

Totodată, prin prisma art. 47 alin. 4 al Legii concurenței, legiuitorul a prevăzut expres modalitatea de revendicare a drepturilor plătitorului în cazul în care decizia contestată este anulată de instanță, suma amenzii restituindu-se acestuia în termen de 45 zile din bugetul de stat. În atare circumstanțe, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii nu face imposibilă restituirea sumelor bănești achitate.

Astfel, din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2017.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către SRL „Ozun-Cons”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2017 în cauza civilă la acțiunea SRL „Ozun-Cons” către Consiliul Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru,

Maria Ghervas