

## ÎNCHEIERE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, cererea de revizuire depusă de către Martîniuc Nina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Martîniuc Vladimir împotriva Valentinei Tanas cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2016, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Martîniuc Vladimir împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 29 octombrie 2015,

### c o n s t a t ă

La 29 iulie 2013, Martîniuc Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Tanas cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 10 aprilie 2015, acțiunea a fost admisă parțial, s-a încasat din contul Valentinei Tanas în beneficiul lui Martîniuc Vladimir suma de 35774 lei cu titlu de prejudiciu material, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 1073, 22 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4000 lei și suma de 500 lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 29 octombrie 2015, a fost admis apelul declarat de către Tanas Valentina, casată integral hotărârea Judecătoriei Soroca din 10 aprilie 2015 și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii. S-a încasat de la Martîniuc Vladimir în beneficiul Valentinei Tanas cheltuielile de judecată în sumă de 2880 lei.

La 28 decembrie 2015, reprezentantul lui Martîniuc Vladimir, avocatul Artemii Valentin, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 29 octombrie 2015 și menținerea hotărârii Judecătoriei Soroca din 10 aprilie 2015.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2016, recursul declarat de către Martîniuc Vladimir a fost considerat inadmisibil.

La 21 mai 2016, reprezentantul lui Martîniuc Vladimir, avocatul Artemii Valentin, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2016, care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 august 2016.

La 05 septembrie 2016, Martîniuc Vladimir a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2016, care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016.

La 20 martie 2017, reprezentantul lui Martîniuc Vladimir, avocatul Artemii Valentin, a mai depus o cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2016, care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 mai 2017.

La 20 mai 2017, Martîniuc Nina a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea încheierii.

În motivarea cererii, fără invocarea vreunui temei de declarare a revizuirii prevăzut de art. 449 CPC, Martîniuc Nina, mama recurentului-reclamant, a indicat că încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2016 este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu multiple greșeli. De asemenea, de către pârâta Tanas Valentina au fost prezentate probe false, care ilegal au fost luate în considerație de către instanțele de judecată la pronunțarea hotărârilor.

La 19 iunie 2017, în adresa Valentinei Tanas a fost expediată copia cererii de revizuire cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la aceasta, însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință la prezenta cerere de revizuire.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de către Martîniuc Nina, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 447 CPC, sunt în drept să depună cerere de revizuire: părțile și alți participanți la proces; persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească; Agentul guvernamental, în cazurile prevăzute la art.449 lit. g) și h).

Art. 55 CPC prevede că se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art.7 alin.(2), art.73 și 74, sunt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în pricinile cu procedură specială.

Materialele dosarului atestă că cererea de revizuire este depusă de către Martîniuc Nina, care nu are calitatea de participant în prezenta cauză, dânsa fiind audiată în calitate de martor în cadrul examinării cauzei de către prima instanță.

Mai mult ca atât, se reține că în cererea de revizuire Martîniuc Nina nu a invocat faptul că deși nu a participat la proces, ar fi fost lezată în drepturi prin hotărârile pronunțate de către instanțele de judecată pe parcursul judecării cauzei.

Astfel, din motivele expuse, cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, or, în conformitate cu art. 447 CPC sunt în drept să depună cerere de revizuire părțile și alți participanți la proces, persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească și Agentul guvernamental, în cazurile prevăzute la art.449 lit. g) și h).

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de către revizuentul Martîniuc Nina, în lipsa unor temeiuri legale, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 paragraf 1 din CEDO.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Popov (2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, definitivă din 06 martie 2006.

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire a fost depusă de o persoană care nu este în drept să o depună, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia respingerii acesteia ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Martîniuc Nina împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Martîniuc Vladimir împotriva Valentinei Tanas cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru