

Prima instanță: Jud. Buiucani, mun. Chișinău (jud. O. Cojocaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Cimpoi, I. Secrieru, L. Popova)

Î N C H E I E R E

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Botezatu Nicolae și Botezatu Maria, prin intermediul avocatului Guțan Marcel,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Botezatu Nicolae și Botezatu Maria împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romaliischi Maxim cu privire la încasarea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Botezatu Nicolae și Botezatu Maria și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 21 iunie 2016,

c o n s t a t ă :

La 12 aprilie 2016, Botezatu Nicolae și Botezatu Maria s-au adresat cu o cerere de chemare în judecată către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romaliischi Maxim privind încasarea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii au indicat că prin ordonanța Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29 iulie 2013 s-a dispus încasarea forțată în mod solidar din contul acestora și a lui Botezatu Sergiu în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 suma datoriei de 26 142, 11 lei și cheltuielile privind achitarea taxei de stat în mărime de 392, 13 lei, iar în total suma de 26 534, 24 lei.

Declară că afirmațiile pârâtului precum că la 01 iunie 2013 suma datoriei constituia 26 142, 11 lei nu corespunde realității, fiindcă potrivit informațiilor furnizate de Întreprinderea Municipală „Infocom” datoria la data indicată constituia 22 984, 66 lei, astfel instanței de judecată i s-a solicitat ilegal încasarea datoriei cu 3 157, 95 lei mai mare, motiv pentru care consideră că această sumă urmează a fi restituită.

Afirmă reclamantii că întrucât sumele achitate executorului judecătoresc au fost achitate mai târziu în contul pârâtului, iar până în prezent nu a fost transferată suma achitată executorului de 2 500 lei, aceasta urmează a fi rambursată, invocând prevederile art. art. 2, 5 și 40 alin.(1) și (2) Cod de Executare.

Menționează că în contul personal deschis la Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 nu au fost transferate sumele achitate la 28 februarie 2009, 31 august 2009 și 31 ianuarie 2010 în mărime totală de 1 625, 40 lei, ele urmând a fi restituite.

Relevă că la 14 decembrie 2015 au înaintat cerere prealabilă pârâtului privind achitarea sumei de 7 282, 85 lei, însă prin nota informativă nr. 01-13/761 din 10 februarie 2016 li s-a dat un răspuns formal, neîntemeiat și neobiectiv.

În urma concretizării cerințelor, cere reclamantii încasarea din contul pârâtului Întreprinderea de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 a prejudiciului material în sumă de 12 006, 87 lei, precum și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 21 iunie 2016, cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

S-a încasat în mod solidar, de la Botezatu Nicolae și Botezatu Maria în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 360 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, a fost respins apelul declarat de Botezatu Nicolae și Botezatu Maria și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 21 iunie 2016.

La data de 26 iunie 2017, Botezatu Nicolae și Botezatu Maria, prin intermediul avocatului Guțan Marcel au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, solicitând repunerea în termen, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului au indicat că consideră decizia instanțelor inferioare ilegală, nefondată și neîntemeiată.

Precizează că nu au fost constatate și elucidate pe deplin motivele și circumstanțele indicate în cererea de chemare în judecată. Concluziile primei instanțe și a instanței de apel sunt în contradicție cu pretențiile înaintate.

Susține că Curtea de Apel nu a citat reprezentantul apelanților la examinarea în fond a apelului, prin ce i-au fost încălcate drepturile procedurale prevăzute de legislație. Mai mult ca atât pricina a fost examinată în absența apelanților, fiindu-le încălcate drepturile la un proces echitabil, principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale.

Afirmă că până în prezent nu a primit decizia instanței de apel, dar a făcut cunoștință cu aceasta prin intermediul cancelariei Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău la 28 aprilie 2017, de aceea solicită repunerea în termenul de declare a cererii de recurs.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 14 februarie 2017. Conform materialelor cauzei decizia instanței de apel a fost expediată participanților la proces la data de 27 februarie 2017, însă date despre recepționarea acesteia lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 26 iunie 2017 se consideră a fi declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 24 iulie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților cerererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 25 august 2017, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Botezatu Nicolae și Botezatu Maria, prin intermediul avocatului Guțan Marcel, ca fiind inadmisibil.

Alte referințe nu au parvenit.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Botezatu Nicolae și Botezatu Maria, prin intermediul avocatului Guțan Marcel nu se încadrează în

temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Botezatu Nicolae și Botezatu Maria, prin intermediul avocatului Guțan Marcel ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de Botezatu Nicolae și Botezatu Maria, prin intermediul avocatului Guțan Marcel, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu