

Prima instanță: Jud. Centru mun. Chișinău (jud. S. Tizu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița)

Î N C H E I E R E

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător:

Svetlana Filincova

Judecători:

Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Postoronca Constantin,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Postoronca
Constantin împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la obligarea acordării
unui spațiu locativ sau compensarea valorii acestuia în mijloace bănești,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, prin care a
fost admis apelul declarat de Postoronca Constantin și casată hotărârea Judecătoriei
Centru, mun. Chișinău din 17 mai 2016 în partea pretenției cu privire la acordarea
unui spațiu locativ,

c o n s t a t ă :

La 01 februarie 2016, Postoronca Constantin s-a adresat cu o cerere de chemare
în judecată către Consiliul municipal Chișinău privind obligarea acordării unui spațiu
locativ sau compensarea valorii acestuia în mijloace bănești.

În motivarea acțiunii a indicat că prin dispoziția Preturii Botanica mun. Chișinău
cu privire la includerea în rând la îmbunătățirea condițiilor locative nr. 76 din 15 iulie
2011 a fost inclus în rândul participanților la acțiunile de luptă pentru apărarea
independenței și integrității teritoriale ale Republicii Moldova pentru îmbunătățirea
condițiilor locative.

Afirmă că prin decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 12
septembrie 2012 a fost casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 10 mai
2012 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă acțiunea lui Postoronca
Constantin, fiind obligat Consiliul municipal Chișinău să-l asigure pe reclamant cu
spațiu locativ potrivit prevederilor art.42 Cod cu privire la locuințe și a succesiunii
rândului. Însă hotărârea nu a fost executată nici până în prezent.

Susține că din momentul pronunțării hotărâri sus menționate și până în prezent nu a beneficiat de spațiu locativ, fiind nevoit în continuare de a locui în chirie, ceea ce-i afectează grav drepturile și interesele legale.

Relevă că la 07 noiembrie 2015 a expediat în adresa pârâtului petiție privind acordarea spațiului locativ sau compensarea valorii acestuia în mijloace bănești, recepționată și înregistrată de către ultimul la 09 noiembrie 2015 cu nr. 03-113/7542.

Relatează că prin răspunsul nr. 1677/15 din 27 noiembrie 2015 cererea sa a fost respinsă.

Declară că la 08 decembrie 2015 a expediat pârâtului cererea prealabilă privind acordarea unui spațiu locativ sau compensarea valorii acestuia în mijloace bănești, care prin răspunsul P-2723/15 din 30 decembrie 2015 a fost respinsă.

Solicită reclamantul Postoronca Constantin obligarea pârâtului de a-i acorda un spațiu locativ sau compensarea valorii acestuia în mijloace bănești.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 mai 2016 acțiunea înaintată de Postoronca Constantin a fost respinsă ca fiind nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 a fost admis apelul declarat de Postoronca Constantin, casată hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 mai 2016 în partea pretenției cu privire la acordarea unui spațiu locativ și s-a dispus încetarea procesului în această parte.

În rest hotărârea primei instanțe s-a menținut fără modificări.

La data de 13 iunie 2017 Postoronca Vladimir a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, repunerea în termenul de declararea a recursului, casarea deciziei instanței de apel din 26 octombrie 2016 și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel a apreciat eronat circumstanțele de fapt și de drept, bazându-se pe faptul că reclamantului i-a fost admisă anterior cerința privind acordarea unui spațiu locativ.

Susține că despre decizia instanței de apel a aflat nu demult, deoarece se afla la muncă peste hotarele țării, de aceea solicită repunerea în termenul de declarare a recursului.

Consideră hotărârile instanțelor inferioare neîntemeiate și ilegale, emise contrar prevederilor art. 6 al CEDO.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 11 ianuarie 2017 (f.d.73), cât și faptul că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul comunicării acesteia, recursul declarat la data de 13 iunie 2017, se consideră depus în termen (f.d.79).

La data de 27 iunie 2017, în adresa intimatului a fost expediată pentru cunoștință copia recursului cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 13 iulie 2017, Consiliul municipal Chișinău a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către Postoronca Constantin și menținerea hotărârilor instanțelor inferioare.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Postoronca Constantin, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Postoronca Constantin nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către Postoronca Constantin.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Postoronca Constantin, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu