

ÎNCHEIERE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către
Gonciar Ludmila,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Ludmilei Gonciar împotriva
Institutului Internațional de Management „IMI-NOVA” cu privire la recalcularea și
achitarea salariului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016, prin care a
fost respinsă ca neîntemeiată cererea de repunere în termen a apelului declarat de către
Gonciar Ludmila cu restituirea apelului depus împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica
mun. Chișinău din 04 noiembrie 2015, ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă

La 06 aprilie 2011, Gonciar Ludmila a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Institutului Internațional de Management „IMI-NOVA” cu privire la
recalcularea și achitarea salariului.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că începând cu 10 ianuarie 2001
activează în calitate de lector universitar în cadrul Institutului Internațional de
Management „IMI-NOVA”, la 15 decembrie 2006 fiind aleasă prin concurs în funcția
de lector superior la catedra „Științe Sociale și Drept”. Dat fiind faptul că pârâtul i-a
achitat un salariu mai mic decât cel echivalent muncii efectiv prestate de către dânsa,
solicită recalcularea și achitarea salariului în sumă de 32 925 lei pentru perioada anului
de studiu 2008-2009 și salariului în sumă de 44 160 lei pentru anul de studiu 2009-
2010, reieșind din salariu lunar de 3680 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 noiembrie 2015,
acțiunea a fost respinsă integral. S-a încasat din contul Ludmilei Gonciar în beneficiul
Institutului Internațional de Management „IMI-NOVA” cheltuielile de judecată pentru
efectuarea expertizei în sumă de 3520 lei.

La 03 iunie 2016, Gonciar Ludmila a declarat apel împotriva hotărârii primei
instanțe, solicitând repunerea în termen, admiterea apelului și casarea hotărârii

Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 04 noiembrie 2015 cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de repunere în termen depusă de Goncear Ludmila și restituit apelul declarat împotriva hotărârii Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 04 noiembrie 2015, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 26 mai 2017, Goncear Ludmila a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului, recurenta a invocat examinarea cauzei în ordine de apel în lipsa sa, nefiind informată despre emiterea încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016. Mai mult ca atât, s-a adresat în mod verbal către instanța de apel cu solicitarea de a i se comunica la ce etapă de examinare se află cauza și a primit răspuns că dosarul este expedit în instanța de fond. Astfel, la 25 aprilie 2017, a depus o cerere în scris prin care a solicitat eliberarea actelor procedurale adoptate și a face cunoștință cu materialele cauzei, la 11 mai 2017 recepționând copiile hotărârii motivate a Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 04 noiembrie 2015 și a încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016.

La 18 august 2017, în adresa intimatului Institutul Internațional de Management „IMI-NOVA” a fost expedită spre cunoștință copia recursului declarat de către Goncear Ludmila cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

Art. 425 CPC prevede că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de repunere în termen depusă de Goncear Ludmila și restituit apelul declarat împotriva hotărârii Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 04 noiembrie 2015, ca fiind depus în afara termenului legal.

Potrivit scrisorii de însoțire nr. 25433-4, încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016 a fost expedită în adresa recurentei-apelante Goncear Ludmila la 03 octombrie 2016 (f.d. 51, volumul III).

La 07 aprilie 2017, Goncear Ludmila printr-o cerere în scris depusă prin intermediul cancelariei Judecătoria Chișinău (sediul Botanica), a solicitat eliberarea actelor procedurale adoptate și a face cunoștință cu materialele cauzei (f.d. 52, volumul III).

Prin scrisoarea nr. 5.14-6893 din 03 mai 2017, Judecătoria Chișinău (sediul Botanica) a expedit în adresa Ludmillei Goncear copiile hotărârii Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 04 noiembrie 2015 și a încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016 (f.d. 54, volumul III).

La 26 mai 2017, Goncear Ludmila a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Reieșind din circumstanțele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurenta-apelantă a depus cererea de recurs la 26 mai 2017, cu încălcarea termenului imperativ de 15 zile prevăzut expres de lege în acest sens, iar faptul că dânsa a primit, la solicitarea sa, copia încheierii recurate mai târziu – la 11 mai 2017, după cum indică recurenta în cererea de recurs, nu relevă că termenul urmează a fi calculat din acest moment sau că recursul se consideră automat declarat în termen.

Nu poate fi reținut argumentul recurentei precum că emiterea încheierii a avut loc în lipsa sa, dânsa nefiind prezentă în ședința de judecată și astfel termenul de declarare a recursului începe să curgă de la momentul recepționării la solicitarea dânzei a copiei de pe încheierea recurată, deoarece materialele cauzei atestă că la 13 septembrie 2016 Goncear Ludmila a depus cerere de amânare a ședinței instanței de apel numită pentru această dată, din motiv că se află în concediu medical (f.d. 15, volumul III).

Prin urmare, Goncear Ludmila a cunoscut despre examinarea chestiunii punerii pe rol a apelului de către Curtea de Apel Chișinău la 13 septembrie 2016 și urma să depună diligența necesară și să se intereseze la ce etapă de examinare se află cererea sa de apel.

Or, încheierea recurată a fost emisă la 13 septembrie 2016, însă Goncear Ludmila s-a adresat cu cerere de eliberare a actelor procedurale emise în prezenta cauză abia la 07 aprilie 2017, fără invocarea cărorva motive întemeiate care să justifice adresarea cu cererea dată peste 7 luni de la emiterea încheierii Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 116 alin. alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În acest context, instanța de recurs reiterează că prin prisma prevederilor legale citate supra rezultă că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz, se reține că recurenta-apelantă Goncear Ludmila în cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului cu indicarea motivelor și anexarea probelor ce justifică omiterea acestuia.

Astfel, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat de Goncear Ludmila abia la 26 mai 2017, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzut de art. 425 CPC și fără a indica vreun motiv justificativ cu anexarea probelor în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit ca fiind depus în afara termenului legal.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi

ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 425 CPC și fără solicitarea repunerii în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Gonciar Ludmila, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹ lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Gonciar Ludmila ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea