

ÎNCHEIERE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Damaschin Andrei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Verei Cobușcian împotriva lui Damaschin Andrei cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Cobușcian Vera și menținută hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 28 ianuarie 2016,

c o n s t a t ă

La 04 septembrie 2014, Cobușcian Vera a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Damaschin Andrei cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 29 octombrie 2012 a încheiat contract de împrumut cu pârâtul Damaschin Andrei, potrivit căruia a împrumutat suma de 50 000 lei pe un termen de 30 zile și cu o dobândă de 6 %.

Susține că, întrucât pârâtul nu a restituit la scadență suma împrumutului de 50 000 lei și dobânzii de 54 000 lei, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind eliberarea ordonanței judecătorești și la 11 iunie 2014 a fost eliberată ordonanța judecătorească nr. 2p/o-6/14, care însă la 20 august 2014 a fost anulată.

Cere Cobușcian Vera încasarea din contul lui Damaschin Andrei în beneficiul său sumei de 50 000 lei cu titlu de împrumut, dobânzii aferente în mărime de 54 000 lei și 3120 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 28 ianuarie 2016, acțiunea a fost respinsă.

Instanța de fond a conchis că contractul de împrumut a fost semnat în calitate de împrumutător de o persoană neîmputernicită, semnătura Tamarei Roșca nefiind certificată de notar și fără nici o împuternicire prevăzută de lege a Verei Cobușcian.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, a fost admis apelul declarat de către Cobușcian Vera, casată hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 28 ianuarie 2016 și emisă o hotărâre nouă de admitere parțială a acțiunii, cu încasarea din

contul lui Damaschin Andrei în beneficiul Verei Cobușcian datoriei în sumă de 50 000 lei rezultată din contractul de împrumut încheiat la 29 octombrie 2012 și 3900 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat din contul Verei Cobușcian în beneficiul statului diferența taxei de stat de 1560 lei pentru examinarea cauzei în prima instanță.

Instanța de apel a concluzionat că instanța de fond a depășit limitele la judecarea cauzei, invocând din oficiu nerespectarea condițiilor de valabilitate și de formă a contractului încheiat la 29 octombrie 2012, care însă este neviciat și necesită a fi executat de către împrumutătorul Damaschin Andrei prin restituirea datoriei în mărime de 50 000 lei.

La 03 aprilie 2017, Damaschin Andrei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 cu menținerea hotărârii Judecătoria Anenii Noi din 28 ianuarie 2016.

În susținerea recursului Damaschin Andrei a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel.

Consideră recurentul că, instanța de apel eronat a apreciat probele administrate cu privire la valabilitatea contractului de împrumut încheiat cu Cobușcian Vera, întrucât nu a avut nici un fel de relații contractuale cu Cobușcian Vera și nici nu a primit surse bănești de la aceasta.

Declară că la examinarea cauzei s-a confirmat faptul că contractul nu a fost semnat de către Cobușcian Vera, ci de Roșca Tamara, de asemenea nu a fost respectată forma scrisă a contractului, ceea ce decade proba cu martori.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 a fost expediată în adresa recurentului la 27 ianuarie 2017, însă nu există date despre recepționarea acesteia de către recurent, în circumstanțele relevate, recursul declarat de către Damaschin Andrei la 03 aprilie 2017 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 18 iulie 2017, în adresa intimatei Cobușcian Vera a fost expediată copia recursului declarat de către Damaschin Andrei cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 02 august 2017 Cobușcian Vera a depus referință, solicitând respingerea recursului ca fiind tardiv și neîntemeiat.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Damaschin Andrei este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Damaschin Andrei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului Damaschin Andrei precum că instanța de apel eronat a respins probele prezentate de recurent/apelant cu privire la nevalabilitatea contractului de împrumut încheiat cu Cobușcian Vera, dar semnat de către Roșca Tamara, deoarece în temeiul art. 249 alin. (1) Cod civil, actul juridic încheiat fără împuterniciri de reprezentare produce efecte juridice pentru reprezentat în cazul în care acesta îl confirmă ulterior, în speță contractul de împrumut încheiat și semnat de către Roșca Tamara în numele împrumutătorului Cobușcian Vera în lipsa împuternicirilor de reprezentare legalizate în modul corespunzător, a fost confirmat de către împrumutătorul-Cobușcian Vera însuși prin faptul înaintării prezentei acțiuni și în cadrul ședinței de judecată, prin declarațiile exprese ale împrumutătorului Cobușcian Vera.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că la examinarea cauzei s-a confirmat faptul nerespectării formei scrise a contractului, ceea ce decade proba cu martori, întrucât contravine suportului probatoriu al cauzei, or la materialele dosarului este prezent contractul de împrumut încheiat între Cobușcian Vera în calitate de împrumutător și Damaschin Andrei în calitate de împrumutat.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept

procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Damaschin Andrei ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Damaschin Andrei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea