

## ÎNCHEIERE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Chitoroga Olga,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Olgăi Chitoroga împotriva Primarului com. Sipoteni și Instituției preșcolare Grădinița nr. 21 cu privire la declararea nulității dispoziției, restabilirea la locul de muncă și repararea prejudiciului, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Chitoroga Olga și menținută hotărârea Judecătoriei Călărași din 12 iulie 2016,

### c o n s t a t ă

La 20 mai 2016, Chitoroga Olga a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului com. Sipoteni și Instituției preșcolare Grădinița nr. 21 cu privire la declararea nulității dispoziției, restabilirea la locul de muncă și repararea prejudiciului.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că prin Dispoziția Primăriei Sipoteni nr. 3 din 24 ianuarie 2002, a fost transferată în funcția de director cu un salariu deplin și educator cu 0, 83 salariu în cadrul Instituției Preșcolare – Grădinița nr. 2 com. Sipoteni.

Declară că prin Dispoziția primarului nr. 11/c din 23 martie 2015 a fost angajată în calitate de director interimar al Instituției Preșcolare nr. 2, până la desfășurarea concursului.

Susține Chitoroga Olga că potrivit Dispoziției primarului nr. 20/c din 17 martie 2016 s-a dispus constatarea încetării de drept a interimatului funcției de director al Instituției Preșcolare-Grădinița nr. 2 din com. Sipoteni, r. Călărași a dnei Chitoroga Olga, începând cu 17 martie 2016.

Consideră că Dispoziția Primarului nr. 20/c din 17 martie 2016 urmează a fi declarată nulă de către instanța de judecată, concursul potrivit art. 153 alin. (2) din Codul Educației, urma să fie organizat în termen de 6 luni, adică cel târziu la data de 23 septembrie 2015, iar după data de 23 septembrie 2015, părțile nu au cerut încetarea contractului de muncă, iar relațiile de muncă au continuat.

Precizează reclamanta că, angajatorul a ignorat prevederile legale cuprinse în pct. 8 al Ordinului Ministerului Educației nr. 163 din 23 iunie 2015, aplicând eronat prevederile art. 86 din Codul muncii.

Susține că, la 17 martie 2016 se afla în concediu medical, ceea ce demonstrează ilegalitatea Dispoziției primarului din 17 martie 2016, specificând că a fost eliberată neligitim din serviciu, or nu există nici un ordin cu privire la încetarea contractului său individual de muncă în ceea ce privește funcția de educator.

Declară reclamanta că prin acțiunile angajatorului i-au fost provocate suferințe psihice și tulburări emoționale ceea ce a dus la agravarea stării de sănătate.

Cere Chitoroga Olga anularea dispoziției nr. 20/c din 17 martie 2016 „Cu privire la încetarea interimatului de director al Instituției Preșcolare-Grădinița nr. 2 din com. Sipoteni, r. Călărași a dnei Chitoroga Olga”, încasarea din contul Primăriei com. Sipoteni, r. Călărași în beneficiul său a unei despăgubiri pentru absența forțată de la lucru, în mărimea salariului mediu de director al Instituției Preșcolare-Grădinița nr. 2, com. Sipoteni, pentru perioada 17 martie 2016 - 20 mai 2016, încasarea din contul Primăriei com. Sipoteni, r. Călărași în beneficiul său a unei compensații în locul restabilirii la muncă în mărime de 3 salarii medii lunare a directorului Instituției Preșcolare - Grădinița nr. 2, com. Sipoteni, restabilirea la locul de muncă în funcția de educator cu 0, 83 salariu în cadrul Instituției Preșcolare-Grădinița nr. 2, com. Sipoteni, repararea prejudiciului moral cauzat de angajator prin încasarea unei despăgubiri bănești în mărime de 20 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Călărași din 12 iulie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, a fost respins apelul declarat de către Chitoroga Olga și menținută hotărârea Judecătoria Călărași din 12 iulie 2016.

Atât instanța de fond cât și instanța de apel și-au întemeiat concluziile făcând referire la faptul că încetarea raporturilor de muncă ale Olgăi Chitoroga la 17 martie 2016 care ocupa funcția de director interimar al Instituției Preșcolare-Grădinița nr. 2 com. Sipoteni, este legală ca urmare a desfășurării concursului și alegerii unui nou director.

La 04 iulie 2017, Chitoroga Olga a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017 și hotărârii Judecătoria Călărași din 12 iulie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului Chitoroga Olga a invocat ilegalitatea și netemeinicia hotărârilor instanțelor de judecată ierarhic inferioare.

De asemenea a indicat că, instanțele ierarhic inferioare eronat au constatat legalitatea încetării raporturilor de muncă la data de 16 martie 2017, în condițiile în care concursul urma să fie organizat în termen de 6 luni de la 23 martie 2015 dată, adică cel târziu la 23 septembrie 2015, însă concursul nu a fost organizat până la 23 septembrie 2015, astfel relațiile de muncă au continuat.

Susține recurenta că deoarece era în concediu de boală la momentul concedierii, angajatorul nu avea dreptul în corespundere cu art. 86 alin. (2) Codul Muncii să desfășureze contractul individual de muncă ca director interimar.

Mai susține recurenta Chitoroga Olga că instanțele ierarhice inferioare nu au ținut cont de cerința sa de a fi restabilită în funcția de educator care a avut-o până la numirea sa în funcția de director.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017 a fost expediată în adresa recurentei la 10 aprilie 2017 (f.d. 129), și recepționată de către recurentă la 04 mai 2017 (f.d. 142), în circumstanțele relevate, recursul declarat de către Chitoroga Olga la 04 iulie 2017 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 01 august 2017, în adresa intimațiilor Primarul com. Sipoteni și Instituției Preșcolare-Grădinița nr. 2, a fost expediată copia recursului declarat de către Chitoroga Olga cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații nu și-au valorificat drepturile procedurale și nu au depus referință la recurs.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Chitoroga Olga este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în

care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Chitoroga Olga nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut argumentul recurentei Chitoroga Olga precum că instanțaele ierarhic inferioare eronat au constatat legalitatea încetării raporturilor de muncă la data de 16 martie 2017, în condițiile în care concursul urma să fie organizat în termen de 6 luni de la 23 martie 2015, adică cel târziu la 23 septembrie 2015, însă concursul nu a fost organizat până la 23 septembrie 2015, astfel relațiile de muncă au continuat, întrucât încălcarea termenului de 6 luni privind organizarea concursului la funcția de director al grădiniței, nu are ca efect faptul angajării tacite sau prelungirea contractului de director interimar a recurentei pe o perioadă nedeterminată.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentei Chitoroga Olga că angajatorul nu avea dreptul în corespundere cu art. 86 alin. (2) Codul Muncii să desfacă contractul individual de muncă ca director interimar pe perioada concediului de boală al angajatului, deoarece încetarea raporturilor de muncă ale Olgăi Chitoroga nu sunt calificate ca concediere, și nu cade sub incidența prevederilor art. 86 Codul muncii (concediere), o astfel de încetare nefiind interzisă prin lege în perioada când salariatul se află pe foaie de boală.

Cu referire la argumentul recurentei că instanțele ierarhice inferioare nu au ținut cont de cerința sa de a fi restabilită în funcția de educator care a avut-o până la numirea sa în funcția de director, instanțele ierarhic inferioare au reținut că funcția de educator a recurentei a încetat de a fi exercitată din septembrie 2010 în temeiul interdicției de cumulare a funcțiilor de director - art. 30 alin. (2) al Legii nr. 355 din 23 decembrie 2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar, act care nu a fost contestat de recurentă, până la 23 martie 2015 exercitând doar funcția de director, iar până la 17 martie 2016 - de director interimar.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii,

asupra cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Chitoroga Olga ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Chitoroga Olga se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea