

Prima instanță: Jud. Ștefan Vodă (jud. M. Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

Î N C H E I E R E

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Prutean Iuri, prin intermediul avocatului Parpalac Aurelia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Prutean Iuri împotriva Primăriei satului Slobozia cu privire la obligarea prezentării actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de Prutean Iuri și menținută hotărârea Judecătoriei Ștefan Vodă din 22 decembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 05 octombrie 2016, Prutean Iuri s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Primăria satului Slobozia privind obligarea prezentării actelor administrative.

În motivarea acțiunii a menționat că s-a adresat cu o cerere către Primăria satului Slobozia și Consiliul Local Slobozia pentru a i se elibera decizia prin care i-a fost atribuit teren pentru construcția casei de locuit, precum și a actului provizoriu privind atribuirea terenului specificat necesare pentru a-și înregistra dreptul de proprietate asupra imobilului menționat la Întreprinderea de Stat „Cadastru”, filiala Ștefan Vodă.

Explică că în termen de 30 zile de la depunerea cererii de eliberare a actelor sus numite, Primăria satului Slobozia nu a dat nici un răspuns, astfel fiind nevoit să se adreseze în contenciosul administrativ cu prezenta cerere privind obligarea pârâtului de a prezenta actele solicitate.

Solicită Prutean Iuri obligarea pârâtului de a-i elibera decizia prin care i-a fost atribuit teren pentru construcția casei de locuit, actul provizoriu prin care i-a fost atribuit teren pentru construcția casei de locuit, precum și extrasul din registrul de evidență a gospodăriilor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Ștefan Vodă din 22 decembrie 2016 acțiunea înaintată de Prutean Iuri a fost respinsă ca fiind nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017 a fost respins apelul declarat de Prutean Iuri și menținută hotărârea primei instanțe din 22 decembrie 2016.

La data de 09 iunie 2017 Prutean Iuri, prin intermediul avocatului Parpalac Aurelia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe din 22 decembrie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a menționat că cu decizia recurată a făcut cunoștință la 09 iunie 2017, considerând recursul declarat în termen.

Susține că instanțele inferioare au aplicat eronat atât normele de drept material cât și procedural, precum și nu au fost elucidate pe deplin circumstanțele importante, acestea fiind lăsate fără apreciere.

De asemenea nu au fost respectate prevederile art. 26 din Cod de Procedură Civilă, instanțele bazându-și concluziile doar pe afirmațiile reprezentantului pârâtului, care nu au fost probate.

Afirmă că, potrivit art. 25 din Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată este obligată să emită hotărârea numai în temeiul circumstanțelor constatate și al probelor cercetate și verificate în ședința de judecată.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 02 iunie 2017 (f.d.145), cât și faptul că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul comunicării acesteia, recursul declarat la data de 09 iunie 2017, se consideră depus în termen (f.d.147-156).

La data de 27 iunie 2017, în adresa intimatului a fost expediată pentru cunoștință copia recursului cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 11 iulie 2017, Primăria satului Slobozia a depus referință prin care a solicitat să fie considerat recursul declarat de Prutean Iuri, prin intermediul avocatului Parpalac Aurelia ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de Prutean Iuri, prin intermediul avocatului Parpalac Aurelia, completul Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei Curții de Apel, prin prisma prevederilor secțiunii a II-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, în sarcina recurentului este impusă obligației delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/aceor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanțele inferioare, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanțele inferioare, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în recursul declarat de Prutean Iuri, prin intermediul avocatului Parpalac Aurelia.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de Prutean Iuri, prin intermediul avocatului Parpalac Aurelia, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu