

DECIZIE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iuliana Oprea
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de DOO „Palma Sil”, reprezentat de avocatul Dorel Rotaru

în cauza civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Fornilan” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 22 februarie 2017, prin care au fost admise cererile creditorilor ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” și SRL „Simple Agriculture” și repuse în termen cererile de validare a creanțelor înaintate de creditorii ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” și SRL „Simple Agriculture”

constată:

La 16 iulie 2015, SRL „Fornilan” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

La 16 iulie 2015, DOO „Palma Sil” a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Fornilan”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 iulie 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de SRL „Fornilan”, fiind numit în calitate de administrator provizoriu Vasile Leu.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 20 iulie 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă formulată de DOO „Palma Sil”, numit în calitate de administrator provizoriu Marcu Grițcu.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 iulie 2015, s-a dispus de a conexa într-un singur proces cauza de insolvabilitate intentată la cererea introductivă înaintată de DOO „Palma Sil” față de SRL „Fornilan” și cauza de insolvabilitate la cererea introductivă înaintată de SRL „Fornilan” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 18 noiembrie 2015, au fost admise cererile introductive depuse de SRL „Fornilan” și DOO „Palma Sil”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Fornilan” și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL „Fornilan”. A fost desemnat în calitate de lichidator Vasile Leu.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 9 iunie 2016, Leu Vasile a fost destituit din funcția de lichidator al SRL „Fornilan” și s-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Fornilan” – Marcu Grițcu.

La 23 august 2016, ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” a înaintat cerere privind recunoașterea sa în calitate de creditor și validarea creanței în mărime de 3023,11 lei.

În motivarea cererii a invocat că la 1 iulie 2011, între ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” și SRL „Fornilan” a fost încheiat contractul nr. 22, prin care ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” a acordat SRL „Fornilan” porțiunea din subsolul situat pe str. Nicolae Iorga, 20/1 pentru instalarea rețelelor de alimentare cu apă și evacuarea apei uzate, iar plata serviciilor respective urma a fi achitată anual în sumă de 1394,69 lei.

Indică că SRL „Fornilan” în perioada 1 iulie 2011 – 31 decembrie 2013, nu și-a onorat obligațiunile contractuale și nu a achitat serviciile, acumulând o datorie în mărime de 3023,11 lei.

Sușține că în acest sens a înaintat mai multe pretenții față de SRL „Fornilan”, solicitând stingerea datoriei, însă acestea au rămas fără răspuns.

Afirmă că ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” nu a fost informată despre intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Fornilan”, în conformitate cu art. 35 alin. (2) și (4) din Legea insolabilității.

Solicită admiterea cererii, repunerea în termen a cererii de admitere a creanței și validarea creanței în mărime de 3023,11 lei, cu includerea sumei în tabelul creanțelor SRL „Fornilan”.

La 16 februarie 2017, SRL „Simple Agriculture” a înaintat cerere de validare a creanțelor cu repunerea în termen.

În motivarea cererii a invocat că la 29 iunie 2016, cu cerere de validare a creanțelor s-au adresat trei companii „Bahceli Gida Paz Ve Tic AS” în sumă de 107606.10 dolari, „Oz Cervher” în sumă de 40660 dolari și „Dogtar Gida Tarim Hayvancilik İnşaat San. Ve Tic. A. Ş.” în sumă de 137350,50 dolari.

Notează că ulterior, în baza contractelor de cesiune din 2 noiembrie 2016, aceste companii au transmis prin cesiune către SRL „Simple Agriculture” dreptul lor de a solicita datoriile sale de la SRL „Fornilan”.

Mai explică că la începutul lunii decembrie 2016, a înregistrat la Curtea de Apel Bălți cerere privind cesiunea de creanță, însă la 16 decembrie 2016, cererile de validare a creanțelor a „Bahceli Gida Paz Ve Tic AS”, „Oz Cervher” și „Dogtar Gida Tarim Hayvancilik İnşaat San. Ve Tic. A. Ş.” au fost scoase de pe rol, fapt despre care a aflat abia la 26 ianuarie 2017, făcând cunoștință cu materialele cauzei.

Remarcă că „Bahceli Gida Paz Ve Tic AS”, „Oz Cervher” și „Dogtar Gida Tarim Hayvancilik İnşaat San. Ve Tic. A. Ş.” timp îndelungat au livrat către SRL „Fornilan” fructe și legume din Turcia, astfel, SRL „Fornilan” înregistrând față de „Bahceli Gida Paz Ve Tic AS” datoria în sumă de 107606.10 dolari, „Oz Cervher” în sumă de 40660 dolari și „Dogtar Gida Tarim Hayvancilik İnşaat San. Ve Tic. A. Ş.” în sumă de 137350,50 dolari.

Afirmă că la moment dreptul de a solicita datoriile formate a fost transmis prin cesiune către SRL „Simple Agriculture”, respectiv, SRL „Fornilan” datorează SRL „Simple Agriculture” suma de 285 616,60 dolari sau 5 670 117,86 lei.

Comunică că companiile „Bahceli Gida Paz Ve Tic AS”, „Oz Cervher” și „Dogtar Gida Tarim Hayvancilik İnşaat San. Ve Tic. A. Ş.” au omis termenul de înaintare a creanțelor, deoarece nu au fost notificate despre intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Fornilan”.

Solicită admiterea cererii, repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor, validarea creanței SRL „Simple Agriculture” față de SRL „Fornilan” în mărime de 5670117,86 lei, cu includerea SRL „Simple Agriculture” în tabelul definitiv al creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 februarie 2017, au fost admise cererile creditorilor ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” și SRL „Simple Agriculture”.

Au fost repuse în termen cererile de validare a creanțelor înaintate de creditorii ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” și SRL „Simple Agriculture” și convocată ședința specială de validare a creanțelor.

La 7 martie 2017, DOO „Palma Sil”, reprezentat de avocatul Dorel Rotaru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 22 februarie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de repunere în termen ca fiind nefondată și tardivă.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată considerând-o neîntemeiată.

Indică că în opinia sa, instanța de insolabilitate incorect a repus SRL „Simple Agriculture” în termen, deoarece creditorul cesionar SRL „Simple Agriculture” nu se încadrează în nici unul din temeiurile legale de repunere în termen prevăzute de art. 145 din Legea insolabilității.

În susținerea opiniei date, argumentează cu faptul că creditorul nu motivează omiterea termenului din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței și nici nu prezintă careva probe în acest sens. Iar, temeiul precum că nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, nu este relevant speței, or, la momentul intentării procesului de insolabilitate SRL „Simple Agriculture” nu avea calitatea de creditor.

Mai mult, consideră că repunerea în termen poate fi admisă doar în cazul în care creanțele au fost formate anterior intentării procesului de insolabilitate. Pe când, creanța SRL „Simple Agriculture” față de debitorul insolabil rezultă din creanțele avute de „Bahceli Gida Paz Ve Tic AS”, „Oz Cervher” și „Dogtar Gida Tarim Hayvancilik İnşaat San. Ve Tic. A. Ş.”, care însă nu și-au exercitat dreptul de a înainta creanțele lor față de debitorul insolabil, pentru că scoaterea de pe rol a cererilor creditorilor echivalează cu neînaintarea creanțelor.

Invocând prevederile art. 35 alin. (4) din Legea insolabilității, afirmă că administratorul insolabilității este obligat să expedieze o notificare numai creditorilor cunoscuți, iar SRL „Simple Agriculture” nu era creditorul cunoscut la momentul intentării procesului de insolabilitate.

Astfel, consideră că instanța de insolabilitate a interpretat în mod eronat prevederile art. 145 din Legea insolabilității.

La fel, reiterează că SRL „Simple Agriculture” urma să solicite repunerea în termen, în conformitate cu art. 116 alin. (4) CPC, în termen de 30 de zile din momentul obținerii acestui drept, adică începând cu 2 noiembrie 2016, însă și-a exercitat dreptul de a cere repunerea în termen abia la 9 februarie 2017, adică cu omiterea termenului de 30 de zile.

Consideră recurentul că prin repunerea SRL „Simple Agriculture” în termenul de admitere a creanței, instanța de insolabilitate a lezat drepturile creditorilor incluși în tabelul definitiv al creanțelor la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea nr. 149 din 29 iunie 2012 cu privire la insolabilitatea, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 7 martie 2017, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis parțial, cu casarea încheierii în partea prin care a fost admisă cererea SRL „Simple Agriculture” și repusă în termen cererea de validare a creanțelor înaintată de SRL „Simple Agriculture” din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 18 noiembrie 2015, au fost admise cererile introductive depuse de SRL „Fornilan” și DOO „Palma Sil”, a fost constatată insolabilitatea debitorului SRL „Fornilan” și dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea SRL „Fornilan”.

Se mai constată că prin hotărârea menționată termenul limită pentru creditorii de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv, a fost stabilit până la 28 decembrie 2015, iar ședința de validare a creanțelor a fost numită pentru data de 3 februarie 2016, ora 10:00.

La fel, din materialele pricinii rezultă că la 23 august 2016, ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” a depus o cerere de validare a creanțelor, prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor și validarea creanței față de patrimoniul debitorului SRL „Fornilan” în sumă de 3023,11 lei.

Iar la 16 februarie 2017, SRL „Simple Agriculture” a înaintat cerere de validare a creanțelor, prin care, la fel, a solicitat repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor și validarea creanței în sumă de 5 670 117,86 lei, cu includerea SRL „Simple Agriculture” în tabelul definitiv al creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 februarie 2017, au fost admise cererile creditorilor ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” și SRL „Simple Agriculture”, fiind repuse în termen cererile de validare a creanțelor înaintate de creditorii ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” și SRL „Simple Agriculture” și convocată ședința specială de validare a creanțelor pentru data de 9 martie 2017, ora 10:30.

Conform art. 35 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvență, administratorul insolvenței expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele sale față de debitorul insolvent.

La fel, art. 140 alin. (1) și (2) din Legea menționată prevede că, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Iar potrivit art. 145 alin. (2) din Legea insolvenței, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

În contextul normelor suscitute, instanța de recurs reiterează că dreptul creditorului de a depune o cerere de validare a creanțelor apare doar în cazul când acesta are o creanță față de debitor, născută anterior datei intentării procesului de insolvență.

Raportând aceste prevederi legale la cazul admiterii cererii SRL „Simple Agriculture” și repunerii în termen a cererilor de validare a creanțelor înaintate de SRL „Simple Agriculture”, instanța de recurs remarcă ca pripită concluzia instanței de insolvență adoptată în acest sens.

Astfel, se constată că instanța de insolvență, admitând cererea depusă de SRL „Simple Agriculture” cu privire la repunerea cererii de validare a creanței în termen, a reținut că creanța SRL „Simple Agriculture” a fost formată anterior intentării procesului de insolvență, iar administratorul insolvenței nu a notificat societatea.

În același timp, instanța de insolvență a trecut cu vederea și nu a supus verificării temeiul de repunere în termen a cererii de validare a creanței, care, după cum a invocat solicitantul și a fost reținut de instanță, constituie contractele de cesiune a creanțelor semnate la 2 noiembrie 2016 între SRL „Simple Agriculture”, în calitate de cesionar și „Bahceli Gida Paz Ve Tic AS”, „Oz Cervher”, „Dogtar

Gida Tarim Hayvancilik İnşaat San. Ve Tic. A. Ş.”, în calitate de cedent, prin care ultimii au cedat creanțele sale față de SRL „Fornilan”.

Or, insolvabilitatea debitorului SRL „Fornilan” a fost constatată prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 18 noiembrie 2015, adică anterior încheierii contractului cesiunii de creanță.

Drept urmare, instanța de insolvabilitate avea obligația de a verifica dacă „Bahceli Gida Paz Ve Tic AS”, „Oz Cervher” și „Dogtar Gida Tarim Hayvancilik İnşaat San. Ve Tic. A. Ş.”, ca pretendenți creditori ai SRL „Fornilan”, au solicitat în termen validare a creanțelor, pentru a fi înlocuiți cu succesorii ei în drepturi în baza contractului cesiunii de creanță.

Și asta deoarece, potrivit art. 70 alin. (1) CPC, în cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie și alte cazuri de subrogare), instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului. Alin. (2) al aceluiași articol, stipulează că, actele săvârșite până la intrarea în proces a succesoriului sunt obligatorii lui în măsura în care ar fi fost obligatorii persoanei pe care succesorul în drepturi a subrogat-o.

Ca consecință, este lipsită de suport legal concluzia instanței de insolvabilitate, pusă la baza repunerii în termen a cererii de validare a creanțelor înaintată de SRL „Simple Agriculture”, precum că creditorul SRL „Simple Agriculture” nu a fost notificat de către administratorul insolvenței despre intentarea procesului de insolvabilitate, or aceștia nici nu puteau fi notificați în situația în care contractul cesiunii de creanță a fost semnat la 2 noiembrie 2016, iar prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 18 noiembrie 2015 termenul de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor a fost stabilit pentru creditori până la 28 decembrie 2015.

Astfel, la momentul intentării procesului de insolvabilitate SRL „Simple Agriculture” nu avea calitatea de creditor, iar potrivit art. 35 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, menționat mai sus, administratorul insolvenței, odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate, este obligat să expedieze o notificare tuturor creditorilor *cunoscuți* pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvent.

Concluzionând astfel, instanța de recurs constată că instanța de insolvabilitate a repus în termen cererea de validare a creanțelor înaintată de SRL „Simple Agriculture”, fără a verifica și elucida toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a chestiunii date.

În același timp, instanța de recurs remarcă că, deși recurentul DOO „Palma Sil” a solicitat casarea integrală a încheierii instanței de insolvabilitate din 22 februarie 2017, recursul nu conține careva argumente cu privire la netemeinicia încheierii și în partea admiterii cererii creditorului ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanței și repunerea în termen a cererii menționate.

Așa dar, instanța de recurs constată ca întemeiată reținerea instanței de insolvabilitate cu privire la lipsa notificării de către administratorul insolvenței a creditorului ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” cu privire la termenul de

înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv până la data de 28 decembrie 2015, cum a fost menționat prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 18 noiembrie 2015, or, înștiințarea despre posibilitatea depunerii cererii de validare a creanțelor în adresa ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți”, la materialele cauzei lipsește.

Drept urmare, în speță există temeiul, expres prevăzut la art. 145 alin. (2) din Legea insolvenței, de repune în termen a cererii de admitere a creanțelor, fiind indubitabil că procedura de notificare a intentării procesului, conform art. 35 alin. (4) din Legea insolvenței, în privința ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” nu a fost respectată.

Astfel fiind, instanța de recurs reține ca întemeiată soluția instanței de insolvență cu privire la repunere în termen a cererii de validare a creanțelor depusă de ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți”.

Distinct de aceste constatări, instanța de recurs consideră necesar de a admite recursul declarat de DOO „Palma Sil”, de a casa încheierea Curții de Apel Bălți din 22 februarie 2017 în partea prin care a fost admisă cererea SRL „Simple Agriculture” și repusă în termen cererea SRL „Simple Agriculture” de validare a creanței față de SRL “Fornilan” cu remiterea cauzei în această parte la rejudecare în instanța de insolvență, în rest a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de DOO „Palma Sil”, reprezentat de avocatul Dorel Rotaru.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 22 februarie 2017, în partea prin care a fost admisă cererea SRL „Simple Agriculture” și repusă în termen cererea SRL „Simple Agriculture” de validare a creanțelor, cu remiterea cauzei în partea dată, spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

În rest încheierea Curții de Apel Bălți din 22 februarie 2017 se menține.

Decizia în partea remiterii cauzei spre rejudecare nu se supune nici unei căi de atac, iar în partea menținerii încheierii este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu