

D E C I Z I E

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele, ședinței, judecător: Tatiana Vieru

Judecători: Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro”,

în cauza civilă intentată la cererea introductivă a Întreprinderii de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro”, privind intentarea procesului de insolabilitate față de Cooperativa de Producție „Talnox-Agro”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, prin care s-a admis cererea de repunere în termen și s-a repus în termen cererea de înaintare a creanței depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Orhei,

c o n s t a t ă :

La 23 aprilie 2015, Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Cooperativa de Producție „Talnox-Agro”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro”, fiind numit în calitate de administrator provizoriu a Cooperativei de Producție „Talnox-Agro” – Rotaru Valentin.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2015, s-a intentat procesul de insolabilitate față de Cooperativa de Producție „Talnox-Agro”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2015, s-a dispus trecerea în procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului al Cooperativei de Producție „Talnox-Agro” și distribuirea produsului rezultat.

La 21 februarie 2017, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Orhei a depus cerere de repunere în termenul de înaintare a cererii de admitere și validarea creanței în sumă de 45 229,44 lei la creanțe de rangul III.

În motivarea cererii Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Orhei a indicat că s-a conformat hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2015 și a înaintat în

termenul stabilit creanțele sale față de debitorul Cooperativa de Producție „Talnox-Agro” în mărime de 6 433,02 lei. La 24 septembrie 2015, aceste creanțe au fost validate de către instanța de insolvență.

Ulterior, la 30 ianuarie 2017 în adresa Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Orhei a parvenit o scrisoare de la executorul judecătoresc Surchicin Maia, prin care a fost informat despre titlul executoriu nr. 2e-118/2014 din 18 decembrie 2014, privind încasarea taxei de stat în mărime de 45 228,44 din contul debitorului Cooperativa de Producție „Talnox-Agro” în beneficiul statului. Executorul judecătoresc a mai comunicat că la 26 ianuarie 2017 a aflat de la reprezentanții Camerei Înregistrării de Stat despre procesul de insolvență a debitorului Cooperativa de Producție „Talnox-Agro” și despre faptul că nu a fost notificată de administratorul autorizat Rotaru Valentin despre intentarea procesului de insolvență, contrar prevederilor art. 35 alin. (4) din Legea insolvenței. Din acest motiv executorul judecătoresc Surchicin Maia a restituit Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Orhei titlul executoriu pentru a fi depus spre validare în cadrul procesului de insolvență intentat în privința debitorului Cooperativa de Producție „Talnox-Agro”.

Solicită Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Orhei repunerea în termenul de înaintare a cererii de admitere și validare a creanțelor în sumă de 45 229,44 lei la creanțe de Rangul III.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, a fost admisă cererea de repunere în termenul de înaintare a cererii de admitere a creanței cu repunerea în termen a cererii privind admiterea creanțelor în valoare de 45 229,44 lei.

Invocând ilegalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, la data de 26 iunie 2017 Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro” a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de insolvență cu pronunțarea unei noi încheieri de respingere a cererii de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, după intentarea procesului de insolvență față de Cooperativa de Producție „Talnox-Agro”, la 08 iulie 2015 administratorul debitorului a notificat Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Orhei despre dreptul de a înainta creanțe față de debitorul insolvent. La 11 august 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Orhei a solicitat validarea creanțelor în sumă de 997,40 Rangul III și 5 435,62 lei Rangul IV.

Indică recurentul că, termenul-limită pentru creditor privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv este de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Creanțele neconfirmate prin cererea de admitere a creanței nu se includ în tabelul definitiv al creanțelor și nu se satisfac conform procedurii stabilite de Lege. Persoanele care au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură, la cerere pot fi repuse în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Orhei nu a prezentat probe veridice care ar justifica omiterea termenului. Cererea de validare a creanței în mărime de 45 229,40 lei a fost depusă abia la data de 21 februarie 2017, după expirarea termenului care în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă, exclude repunerea în termen.

Menționează recurentul că, intimatul Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Orhei cunoștea despre intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul Cooperativa de Producție „Talnox-Agro”. În urma aprobării planului de distribuție intermediară din 27 mai 2016, în contul Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Orhei a fost transferată suma de 997,40 lei – Rangul III.

Astfel, luând în considerație insuficiența masei debitoare, repunerea în termen și validarea creanței Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Orhei în mărime de 45 229,40 lei Rangul III, lezează interesele Întreprinderii de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro”.

Consideră recurentul că, prin repunerea în termenul de prescripție a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Orhei, instanța a încălcat dreptul la un proces echitabil.

Examinând recursul declarat de Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro”, Colegiul civil, comercial și e contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum atestă actele cauzei, încheierea instanței de insolvabilitate a fost pronunțată la data de 13 iunie 2017, iar cererea de recurs a fost depusă la 26 iunie 2017. În asemenea circumstanțe instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în interiorul termenului.

La data de 31 iulie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 20 septembrie 2017, Serviciul Fiscal de Stat a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro” cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, ca fiind una legală și întemeiată.

Până la examinarea cererii de recurs, intimații nu au depus referință prin care să-și exprime opinia asupra recursului declarat de Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro”.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro” urmează a fi respins

ca fiind neîntemeiat cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (3) din Legea insolvenței, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum urmează din actele cauzei, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul Cooperativa de Producție „Talnox-Agro” și a fost numit în calitate de administrator provizoriu Rotaru Valentin.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2015, a fost intentat procesul de insolvență față de Cooperativa de Producție „Talnox-Agro”, iar în calitate de administrator al procesului de insolvență a fost numit Rotaru Valentin.

Totodată, prin hotărârea menționată, administratorul Rotaru Valentin a fost obligat să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor.

La 21 februarie 2017, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Orhei a depus cerere de repunere în termenul de înaintare a cererii de admitere și validarea creanței în sumă de 45 229,44 lei, rangul III.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, a fost admisă cererea depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Orhei privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor față de Cooperativa de Producție „Talnox-Agro” și a fost repusă în termen cererea de validare a creanțelor.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, încheierea instanței de insolvență este emisă cu respectarea prevederilor Legii insolvenței și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei.

Or, conform art. 35 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 26 iunie 2012, odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvență, administratorul insolvenței expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvent.

Potrivit art. 140 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de

deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

În conformitate cu art. 145 alin. (2) din Legea insolvenței, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Instanța de recurs constată că, la materialele cauzei nu se regăsește nici o notificare expediată de către administratorul Cooperativei de Producție „Talnox-Agro” Rotaru Valentin în adresa executorului judecătoresc Surchicin Maia, deși a fost obligat prin hotărârea instanței de insolvență din 02 iulie 2015 să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor.

Totodată se precizează că, dreptul creditorului de a depune cerere de validare a creanțelor apare doar în cazul când acesta are o creanță față de debitor, născută anterior datei intentării procesului de insolvență.

Prin urmare, este corectă concluzia instanței de insolvență care a stabilit că, în urma examinării motivelor pentru care creditorii solicită repunerea creanțelor sale în termen, există circumstanțele prevăzute de Lege care servesc drept temei pentru repunerea în termenul de înaintare a creanțelor înaintate de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Orhei.

Or, la data de 18 noiembrie 2014 executorul judecătoresc Surchicin Maia a intentat procedura de executare nr. 2e-118/2014 față de debitorul Cooperativa de Producție „Talnox-Agro”. Procedura de executare a fost intentată în baza titlului executoriu eliberat în temeiul hotărârii Judecătoriei Orhei nr.2e-118/2014, prin care s-a dispus încasarea taxei de stat din contul Cooperativei de Producție „Talnox-Agro” în beneficiul statului, în mărime de 45 229,44 lei. Hotărârea a intrat în vigoare la data de 18 decembrie 2014.

Deoarece executorul judecătoresc Surchicin Maia nu a fost notificat despre intentarea procedurii de insolvență față de Cooperativa de Producție „Talnox-Agro”, la 26 ianuarie 2017 a restituit titlul executoriu în adresa Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Orhei, pentru a fi depus pentru validare în cadrul procesului de insolvență a Cooperativei de Producție „Talnox-Agro”.

Tot la acest compartiment instanța de recurs consemnează faptul că în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) lit. d) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, pe lângă măsurile de asigurare prevăzute de Codul de procedură

civilă, instanța de insolvabilitate suspendă urmărirea individuală ale creditorilor și executare silită asupra bunurilor debitorului.

Art. 75 alin. (1) lit. d) din aceeași Lege prevede că, sechestrarea patrimoniului debitorului, alte măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolvabilității/lichidatorului în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens se anulează de drept și se aplică în exclusivitate numai de către instanța de judecată care a intentat procedura de insolvabilitate.

Conform art. 66 din Legea insolvabilității, administratorul Rotaru Valentin era obligat de a notifica executorul judecătoresc pentru a transmite documentul executoriu în procedura de insolvabilitate.

Reieșind din cele menționate instanța de recurs respinge argumentele invocate în recurs de către Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro”, deoarece nu au relevanță, fiind pur declarative și nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii recurate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de insolvabilitate este adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, fiind aplicate și interpretate corect în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro”, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, în cauza civilă intentată la cererea introductivă a Întreprinderii de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro”, privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Cooperativa de Producție „Talnox-Agro”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu