

DECIZIE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iuliana Oprea
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Nicolai Prussakov, reprezentat de avocatul Dmitri Lungu

în cauza civilă la cererea introductivă a administratorului Societății pe Acțiuni „Crasmed”, Vadim Cornițchii cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societății pe Acțiuni „Crasmed”

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017, prin care a fost admisă parțial cererea Olgăi Cornițcaia și substituit creditorul cu succesorul în drepturi

constată:

La 17 octombrie 2014, administratorul SA „Crasmed”, Vadim Cornițchii a depus cerere cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Crasmed”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de administratorul SA „Crasmed”, Vadim Cornițchii cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Crasmed”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2014, cererea introductivă depusă de administratorul SA „Crasmed”, Vadim Cornițchii a fost admisă.

A fost constatată insolabilitatea debitorului SA „Crasmed”, iar în calitate de administrator al insolabilității a fost desemnat Maxim Timoșin.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2015, a fost admisă cererea lui Nicolai Prussakov, înlocuit creditorul BC „Mobiasbanca – Groupe Societe Generale” SA, cu suma creanței garantată de 23 6770,14 dolari, cu succesorul său în drepturi Nicolai Prussakov, inclusiv cu dreptul de ipotecă asupra bunurilor gajate/ipotecate.

La 19 mai 2017, Olga Cornițaia, reprezentată de avocatul Vlad Corneliu a depus cerere, prin care a solicitat micșorarea valorii creanței deținute de către creditorul Nicolai Prussakov și substituirea parțială a valorii creanței lui Nicolai Prussakov cu micșorarea creanței cu suma de 27 500 dolari din tabelul definitiv al creanțelor SA „Crasmed” și introducerea în tabelul definitiv al creanțelor SA „Crasmed” a noului creditor Olga Cornițaia cu suma de 27 500 dolari SUA și 28 889,38 lei, la rangul V – creanțe chirografare, ca rezultat al răscumpărării bunului ipotecat, apartamentul nr. 79 din bd. Traian, 6/3, mun. Chișinău, număr cadastral 0100103.149.01.079 și obligarea lichidatorului să efectueze modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor debitorului insolubil SA „Crasmed”.

În motivarea cererii a invocat că conform tabelului creanțelor definitive, validat la 9 februarie 2015, creanța BC „Mobiasbanca – Groupe Societe Generale” SA a fost validată la categoria creditorilor garantați cu suma exclusivă 3704197,81 lei, iar conform tabelului rectificat din 12 martie 2015, la categoria suma creanței validate în dolari, a fost trecută suma de 236 770,14 dolari.

Notează că prin contractul de cesiune a creanței din 6 martie 2015, BC „Mobiasbanca – Groupe Societe Generale” SA a cesionat lui Nicolai Prussakov dreptul de creanță și alte drepturi față de SA „Crasmed” în proces de insolabilitate în sumă de 236770,14 dolari.

Menționează că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2015, a fost admisă cererea lui Nicolai Prussakov, înlocuit creditorul BC „Mobiasbanca – Groupe Societe Generale” SA, cu suma creanței garantată de 236770,14 dolari, cu succesul său în drepturi Nicolai Prussakov, inclusiv cu dreptul de ipotecă asupra bunurilor gajate/ipotecate.

Comunică că printre contractele și actele care au făcut obiectul cesiunii a fost și contractul de ipotecă nr. 10678 din 14 decembrie 2011 a apartamentului nr. 79 din bd. Traian, 6/3, mun. Chișinău, număr cadastral 0100103.149.01.079, cu suprafața de 61,7 m.p., însoțit de Acordul adițional la contract din 30 august 2012, înregistrat cu nr. 4730 și Acordul adițional din 26 octombrie 2012 înregistrat cu nr. 6004.

Relatează că în baza încheierii executorului judecătoresc nr. 067-946/17 din 11 mai 2017, a fost stabilit că Olga Cornițaia a răscumpărat apartamentul nr. 79 din bd. Traian, 6/3, mun. Chișinău, număr cadastral 0100103.149.01.079, cu suprafața de 61,7 m.p., care a fost obiect al contractului de cesiune, achitând creditorului Nicolai Prussakov suma de 27 500 dolari și executorului judecătoresc cu titlu de cheltuieli de executare suma de 27 889,38 lei.

Prin urmare, la 11 mai 2017, la cererea creditorului Nicolai Prussakov a fost încetată procedura de executare.

Consideră că dânsa, care a răscumpărat apartamentul ipotecat care a fost obiectul cesiunii între bancă și Nicolai Prussakov, urmează a fi subrogată în drepturi și introdusă în tabelul definitiv al creanțelor SA „Crasmed” corespunzător sumei achitate, iar creanța lui Nicolai Prussakov urmează a fi micșorată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017, a fost corectată eroarea admisă în tabelul definitiv consolidat a SA „Crasmed”, prin rectificarea creanței creditorului Nicolai Prussakov în sumă de 78751,09 dolari, echivalentul sumei de 1485820,44 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V.

A fost micșorată suma creanței chirografare de rangul V a creditorului Nicolai Prussakov de la suma de 78751,09 dolari, echivalentul sumei de 1485820,44 lei până la suma de 51251,09 dolari, echivalentul sumei de 801807,92 lei și obligat lichidatorul SA „Crasmed” să introducă modificările corespunzătoare în tabelul consolidat al creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017, a fost admisă parțial cererea Olgăi Cornițaia, substituit creditorul Nicolai Prussakov, cu creanța de rangul V în sumă de 27500 dolari, cu succesul în drepturi Olga Cornițaia. Iar în rest cererea a fost respinsă.

Totodată, a fost obligat administratorul insolvenței să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.

La 5 iulie 2017, Nicolai Prussakov, reprezentat de avocatul Dmitri Lungu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate și pronunțarea unei noi încheieri de respingere a cererii de substituție.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea din 21 iunie 2017, din motiv că nu corespunde cerințelor legale, în sensul dreptului material și procesual.

Explică că Nicolai Prussakov a fost validat cu creanțe existente ca creditor garantat în baza contractelor de gaj/ipotecă, astfel, rangul creditorului a fost stabilit conform prevederilor art. 50 din Legea insolvenței.

În opinia recurentului, executarea parțială nu poate fi interpretată ca cesiune de creanțe sau preluarea datoriilor și respectiv, nu este posibil de atribuit statutul creanțelor apărute în urma semnării unui act juridic în sensul prevederilor Codului civil.

Referindu-se la prevederile art. 544 și 1163 Cod civil, consideră că debitorul gajist care a executat parțial creanța debitorului de bază, nu poate pretinde la același statut al creanței, dar numai la încasarea sumei achitate în mod de regres.

Totodată, indică că între creditorul garantat Nicolai Prussakov și debitorul gajist Olga Cornițaia nu a fost semnat niciun contract de cesiune și nu au fost transmise careva acte juridice, în baza cărora a apărut creanța debitorului insolubil față de Nicolai Prussakov.

Afirmă că dreptul Olgăi Cornițaia a apărut în urma stingerii parțiale a obligațiilor rezultate din contractul de ipotecă, astfel, ultima poate pretinde la încasarea sumei în mod de regres.

Consideră că Olga Cornițaia își poate exercita drepturile sale doar prin depunerea cererii de validare a creanțelor.

La 4 septembrie 2017, Olga Cornițaia, reprezentată de avocatul Vlad Corneliu a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către Nicolai Prussakov.

La 18 septembrie 2017, Olga Cornițaia, reprezentată de avocatul Vlad Corneliu a depus o referință suplimentară, prin care la fel, a solicitat respingerea recursului declarat de către Nicolai Prussakov.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 5 iulie 2017 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017, în termenul legal.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de insolvență din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2014, a fost intentat procesul de insolvență față de SA „Crasmed”, iar în calitate de administrator al insolvenței a fost desemnat Maxim Timoșin.

Se mai constată că în cadrul procesului de insolvență a fost validată creanța garantată a BC „Mobiasbanca – Groupe Societe Generale” SA în sumă de 3704197,81 lei, iar ulterior, la categoria – suma creanței validate în dolari, a fost trecută suma în valută conform cererii de validare în mărime de 236770,14 dolari.

La fel, actele cauzei atestă că la 6 martie 2015, între BC „Mobiasbanca – Groupe Societe Generale” SA, în calitate de cedent și Nicolai Prussakov, în calitate de cesionar a fost încheiat contract de cesiune a creanțelor, prin care BC „Mobiasbanca – Groupe Societe Generale” SA a cesionat către Nicolai Prussakov dreptul de creanță și alte drepturi față de SA „Crasmed” prevăzute de contractele și actele enumerate în pct. 1.1 al contractului menționat (f. d. 160 viceversa – 162).

Tot din materialele pricinii urmează că la 14 decembrie 2011, între Marina Cornițaia și BC „Mobiasbanca – Groupe Societe Generale” SA a fost încheiat contract de ipotecă, iar obiectul contractului a constituit bunul imobil, încăpere locativă nr. 79 din bd. Traian, 6/3, mun. Chișinău, număr cadastral 0100103.149.01.079, cu suprafața de 61,7 m.p. (f. d. 163-167).

În cauză este cert și faptul că printre actele și contractele enumerate în pct. 1.1. al contractului de cesiune a creanțelor din 6 martie 2015, ca obiect al cesiunii se numără și contractul de ipotecă nr. 10678 din 14 decembrie 2011, cu Acorduri adiționale nr. 1 din 30 august 2012, nr. 2 din 26 octombrie 2012 și nr. 3 din 5 februarie 2014, încheiat între Marina Cornițaia și BC „Mobiasbanca – Groupe Societe Generale” SA.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2015, a fost admisă cererea lui Nicolai Prussakov, înlocuit creditorul BC „Mobiasbanca – Groupe Societe Generale” SA, cu suma creanței garantată de 236770,14 dolari, cu succesorul său în drepturi Nicolai Prussakov, inclusiv cu dreptul de ipotecă asupra bunurilor gajate/ipotecate.

Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017, a fost corectată eroarea admisă în tabelul definitiv consolidat a SA „Crasmed”, prin rectificarea creanței creditorului Nicolai Prussakov în sumă de 78751,09 dolari, echivalentul sumei de 1485820,44 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V.

A fost micșorată suma creanței chirografare de rangul V a creditorului Nicolai Prussakov de la suma de 78751,09 dolari, echivalentul sumei de 1485820,44 lei până la suma de 51251,09 dolari, echivalentul sumei de 801807,92 lei și obligat lichidatorul SA „Crasmed” să introducă modificările corespunzătoare în tabelul consolidat al creanțelor.

Instanța de recurs mai relevă că prin încheierea executorului judecătoresc Nelea Sărătură din 11 mai 2017, în baza cererii lui Nicolai Prussakov și în legătură cu executarea integrală a documentului executoriu, prin răscumpărarea bunului imobil gajat, a fost încetată procedura de executare pornită în temeiul titlului executoriu din 22 iulie 2015, prin care a fost transmis silit de la debitorii ipotecari Marina Cornițaia și Olga Cornițaia în posesiunea lui Nicolai Prussakov bunul imobil, apartamentul nr. 79 din bd. Traian, 6/3, mun. Chișinău, număr cadastral 0100103.149.01.079, cu suprafața de 61,7 m.p. (f. d. 168).

La 19 mai 2017, Olga Cornițaia, reprezentată de avocatul Vlad Corneliu a depus cerere, prin care a solicitat micșorarea valorii creanței deținute de către creditorul Nicolai Prussakov și substituirea parțială a valorii creanței lui Nicolai Prussakov cu micșorarea creanței cu suma de 27500 dolari din tabelul definitiv al creanțelor SA „Crasmed” și introducerea în tabelul definitiv al creanțelor SA „Crasmed” a noului creditor Olga Cornițaia cu suma de 27500 dolari SUA și 28889,38 lei, la rangul V – creanțe chirografare, ca rezultat al răscumpărării bunului ipotecat, apartamentul nr. 79 din bd. Traian, 6/3, mun. Chișinău, număr cadastral 0100103.149.01.079 și obligarea lichidatorului să efectueze modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor debitorului insolubil SA „Crasmed”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017, a fost admisă parțial cererea Olgăi Cornițaia, substituit creditorul Nicolai Prussakov, cu creanța de rangul V în sumă de 27500 dolari, cu succesorul în drepturi Olga Cornițaia. Iar în rest cererea a fost respinsă.

Totodată, a fost obligat administratorul insolabilității să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.

În conformitate cu prevederilor art. 165 alin. (8) din Legii insolabilității, persoana care a stins creanțele pentru debitor subrogă în drepturi creditorul în al cărui folos a plătit mijloacele bănești.

În conformitate cu art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Potrivit art. 70 alin. (1) CPC, în cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie și alte cazuri de subrogare), instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului. Alin. (2) al aceluiași articol, stipulează că, actele săvârșite până la intrarea în proces a succesului sunt obligatorii lui în măsura în care ar fi fost obligatorii persoanei pe care succesul în drepturi a subrogat-o.

Drept urmare, normele legale citate mai sus, expres stabilesc că partea poate fi substituită cu succesul ei în drepturi, în cazul ieșirii celei dintâi din raportul juridic prin executarea silită a dreptului de ipotecă și vânzarea bunului imobil ipotecat.

În această ordine de idei, Colegiul menționează că determinant pentru justa soluționare a cererii de substituție a părții în proces, este stabilirea existenței condițiilor legale care permit înlocuirea. Or, una din aceste condiții se referă la partea ca subiect al raportului juridic.

În speță, instanța de insolvență întemeiat a admis cererea de substituție anume din considerentul că prevederile legale privind substituția părții la proces permit substituția creditorului validat Nicolai Prussakov cu succesul în drepturi Olga Cornițaia, deoarece ultima a răscumpărat integral bunul imobil care a fost obiectul creanței garantate, iar procedura de executare a fost încetată, în legătură cu executarea documentului executoriu.

Instanța de recurs va reține și corectitudinea instanței de insolvență în sensul că la caz sunt aplicabile, prin analogie, prevederile art. 582 Cod civil, care stipulează că, dacă creditorul supune urmării un bun ce aparține debitorului, orice persoană care se află în riscul de a pierde anumite drepturi asupra bunului poate satisface creanțele creditorului fără acordul debitorului. Prin satisfacerea creanțelor menționate, terțul ia locul creditorului.

Tot astfel, instanța de insolvență corect a stabilit și a aplicat dispozițiile art. 165 alin. (8) din Legea insolvenței.

Or, la materialele cauzei, de către părți au fost prezentate probe care confirmă că Olga Cornițaia a stins obligațiile sale prin răscumpărarea apartamentului și transmiterea către Nicolai Prussakov a sumei de 27 500 euro, iar ca rezultat a executării documentului executoriu a fost încetată procedura de executare.

Urmare a celor menționate, Colegiul concluzionează că instanța de insolvență a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cererii de substituție și corect a admis-o parțial, de altfel, recurentul nu a prezentat niciun argument care ar viza temeiurile de respingere a cererii de substituție a creditorilor.

Față de considerentele expuse, argumentele invocate în cererea de recurs se consideră ca lipsite de suport legal, fapt ce impune respingerea lor.

Distinct de aceste constatări și având în vedere că încheierea instanței de insolabilitate este întemeiată și legală, iar recurentul în cererea de recurs nu a indicat argumente relevante întru susținerea recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Nicolai Prussakov, reprezentat de avocatul Dmitri Lungu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017, în cauza civilă la cererea introductivă a administratorului Societății pe Acțiuni „Crasmed”, Vadim Cornițchii cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societății pe Acțiuni „Crasmed”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu