

DECIZIE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iuliana Oprea
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat
în cauza civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată
„Florești-Gaz” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de
Întreprinderea Mixtă „Șef-Gaz” Societatea cu Răspundere Limitată
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 6 aprilie 2017, prin care au fost
repușe în termen cererile de validare a creanțelor formulate de Vladimir
Berejanschi și Leonid Revenco și stabilită ședința de validare a creanțelor

constată:

La 24 iunie 2014, SRL „Florești-Gaz” a înaintat cerere introductivă, privind
intentarea procesului de insolvență în privința ÎM „Sef-Gaz” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2014, a fost admisă spre
examinare cererea introductivă înaintată de SRL „Florești-Gaz” cu privire la
intentarea procesului de insolvență față de ÎM „Sef-Gaz” SRL.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014, a fost respins
recursul declarat de ÎM „Sef-Gaz” SRL, fiind menținută încheierea Curții de Apel
Bălți din 27 iunie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2015, a fost respinsă ca
inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ÎM „Sef-Gaz” SRL împotriva
încheierii Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2014, prin care a fost admisă spre
examinare cererea introductivă depusă de SRL „Florești-Gaz” cu privire la
intentarea procesului de insolvență în privința ÎM „Sef-Gaz” SRL.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 28 iulie 2015, cererea introductivă
depusă de SRL „Florești-Gaz” a fost admisă.

A fost constatată insolvențabilitatea debitorului ÎM „Sef-Gaz” SRL.

A fost desemnat în calitate de administrator al insolvențabilității Natalia
Gîrleanu, deținător al Autorizației nr. 41 din 14 ianuarie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015, a fost respins recursul declarat de ÎM „Șef-Gaz” SRL și menținută hotărârea Curții de Apel Bălți din 28 iulie 2015.

La 8 noiembrie 2016, Vladimir Berejanski a depus cerere, solicitând repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor și validarea creanțelor în sumă de 35155,65 lei, cu includerea acestei sume în tabelul definitiv al creanțelor, concretizând ulterior cerința prin indicarea sumei de 41156,10 lei.

La 14 noiembrie 2016, Leonid Revenco a depus cerere, solicitând repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor și validarea creanțelor în sumă de 35155,65 lei, cu includerea acestei sume în tabelul definitiv al creanțelor, concretizând ulterior cerința prin indicarea sumei de 14741,29 lei.

În motivarea cererilor au invocat că au fost salariați ai ÎM „Sef-Gaz” SRL, iar sumele respective sunt restante salariale, care au fost încasate prin hotărâre judecătorească din anul 2014.

Suștin că nu au fost notificați despre intentarea procesului de insolabilitate a ÎM „Sef-Gaz” SRL și nu au depus cereri de validare a creanțelor în termenul stabilit.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 6 aprilie 2017, au fost repuse în termen cererile de validare a creanțelor formulate de Vladimir Berejanski și Leonid Revenco și stabilită ședința de validare a creanțelor pentru data de 20 aprilie 2017 ora 12:00, propunând lichidatorului Natalia Gîrleanu să rectifice tabelul definitiv al creanțelor a ÎM „Șef-Gaz” SRL.

La 18 iulie 2017, Serviciul Fiscal de Stat a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 6 aprilie 2017, prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea recursului, casarea încheierii recurate și pronunțarea unei noi decizii de respingere a cererii de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor înaintate de Vladimir Berejanski.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Afirmă că Vladimir Berejanski intenționat a ascuns de instanța de insolabilitate faptul că hotărârea prin care a fost încasat salariul restant, a fost casată prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2014, iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2016, recursul declarat de acesta a fost considerat inadmisibil.

Astfel, încheierea recurată din 6 aprilie 2017, este emisă în baza unor probe neveridice, care nu sunt pertinente și concludente.

Totodată, susține recurentul că din conținutul încheierii Curții Supreme de Justiție rezultă că Vladimir Berejanski a cunoscut despre inițierea procesului de insolabilitate față de ÎM „Șef-Gaz” SRL, mai mult că hotărârea Curții de Apel Bălți a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 206-210 din 7 august 2015, fiind opozabilă tuturor.

În asemenea circumstanțe, consideră că cererea înaintată de Vladimir Berejanski la 14 noiembrie 2016, este tardivă, iar instanța de insolabilitate a admis-o neîntemeiat.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea nr. 149 din 29 iunie 2012 cu privire la insolabilitate, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de lege.

Actele cauzei denotă că în cadrul ședinței de examinare a cererilor din 6 aprilie 2017, la care a fost pronunțată încheierea recurată, Serviciul Fiscal de Stat nu a fost prezent.

La fel, la materialele cauzei lipsește dovada expedierii recurentului copiei încheierii Curții de Apel Bălți din 6 aprilie 2017.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul din 18 iulie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de insolabilitate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 28 iulie 2015, a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „Florești-Gaz”, constatată insolabilitatea debitorului ÎM „Sef-Gaz” SRL, fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității Natalia Gîrleanu, deținător al Autorizației nr. 41 din 14 ianuarie 2015.

De asemenea, prin hotărârea menționată a fost stabilit termenul limită pentru creditorii de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv, până la 10 septembrie 2015, inclusiv, iar ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru data de 22 octombrie 2015, ora 10:00.

Tot actele cauzei atestă că la 8 noiembrie 2016, Vladimir Berejanski a depus cerere, prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor și validarea creanțelor în sumă de 35155,65 lei, cu includerea acestei sume în tabelul definitiv al creanțelor, concretizând ulterior cerința prin indicarea sumei de 41156,10 lei.

Iar, la 14 noiembrie 2016, Leomid Revenco a depus cerere, solicitând la fel, repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor și validarea creanțelor în sumă de 35155,65 lei, cu includerea acestei sume în tabelul definitiv al creanțelor, concretizând ulterior cerința prin indicarea sumei de 14741,29 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 6 aprilie 2017, au fost repuse în termen cererile de validare a creanțelor formulate de Vladimir Berejanski și Leonid Revenco și stabilită ședința de validare a creanțelor pentru data 20 aprilie

2017, ora 12:00, propunând lichidatorului Natalia Gîrleanu să rectifice tabelul definitiv al creanțelor a ÎM „Șef-Gaz” SRL.

Este de menționat că prin recursul depus de Serviciul Fiscal de Stat, încheierea instanței de insolvabilitate a fost contestată doar în partea admiterii cererii înaintată de Vladimir Berejanschi cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor.

Analizând materialele speței în coraport cu normele legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea instanței de insolvabilitate în partea prin care a fost repusă în termen cererea de validare a creanțelor înaintată de Vladimir Berejanschi este emisă cu respectarea prevederilor Legii insolvenței și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, prin urmare fiind considerată întemeiată și legală.

Conform art. 35 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvență, administratorul insolvenței expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvent.

Conform art. 140 alin. (1) și (2) din Legea menționată, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditorii privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Conform art. 145 alin. (2) din Legea insolvenței, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înainteare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

În contextul normelor suscitade, instanța de recurs reiterează că dreptul creditorului de a depune cerere de validare a creanțelor apare doar în cazul când acesta are o creanță față de debitor, născută anterior datei intentării procesului de insolvență.

Instanța de recurs constată că potrivit actelor anexate la dosar, se adevărește faptul că creanța creditorului Vladimir Berejanschi rezultă din contractul de muncă nr. 30 din 1 noiembrie 2012, încheiat între Vladimir Berejanschi și ÎM „Șef-Gaz” SRL și constituie restanță salarială pe anul 2013, deci este născută anterior datei intentării procesului de insolvență față de ÎM „Șef-Gaz” SRL.

Mai cu seamă se va menționa că chestiunea cu privire la încasarea restanței lui Vladimir Berejanski la salariu, s-a aflat pe rolul instanțelor de judecată, o hotărâre judecătorească irevocabilă, după cum a menționat însuși recurentul, fiind emisă numai la 19 octombrie 2016.

La fel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ din materialele cauzei conchide că Vladimir Berejanski nu a avut posibilitatea să înainteze cererea de admitere a creanțelor în termen, din cauza că în adresa ultimului nu a fost expediată notificarea despre intentarea procesului de insolabilitate față de ÎM „Șef-Gaz” SRL, în conformitate cu art. 140 alin. (2) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Argumentul recurentului precum că creditorul Vladimir Berejanski a fost ilegal repus în termen, deoarece hotărârea judecătorească prin care a fost încasată restanța salarială a fost casată, se va aprecia critic.

Și asta deoarece, pe lângă faptul că din actele cauzei se constată că prin decizia instanței de apel a fost pronunțată o nouă hotărâre, prin care cuantumul salariului solicitat de reclamant a fost micșorat, prin încheierea instanței de insolabilitate din 6 aprilie 2017, a fost doar repusă în termen cererea de validare a creanțelor înaintată de Vladimir Berejanski, chestiunea cu privire la validarea creanței propriu-zisă fiind numită pentru o altă ședință de judecată.

Nefondat se constată a fi și argumentul recurentului precum că creditorul Vladimir Berejanski a fost înștiințat legal cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința ÎM „Șef-Gaz” SRL, hotărârea de intentare a procesului de insolabilitate fiind publicată în Monitorul Oficial.

Or, potrivit art. 35 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, administratorul insolabilității, odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolabilitate, *este obligat să expedieze o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolabil.*

Concluzionând, instanța de recurs menționează că instanța de insolabilitate corect a admis cererea de repunere în termen de înaintare a cererilor de validare a creanțelor depusă de Vladimir Berejanski, fiind indubitabil că acesta a fost în imposibilitate de a depune în termen cererea de validare a creanței.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de insolabilitate în partea contestată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii instanței de insolabilitate în partea prin care a fost repusă în termen cererea de validare a creanțelor înaintată de Vladimir Berejanski.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 6 aprilie 2017, în partea prin care a fost repusă în termen cererea de validare a creanțelor înaintată de Vladimir Berejanski, în cauza civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Florești-Gaz” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea Mixtă „Șef-Gaz” Societatea cu Răspundere Limitată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu