

Î N C H E I E R E

21 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Oleg Sternioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Cardaniuc Victor și Cardaniuc Vitalie împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Construcție a Locuințelor 148 COOP, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Termoelectrica” împotriva lui Cardaniuc Victor cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională intentată la cererea lui Cardaniuc Victor și Cardaniuc Vitalie împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor 148 COOP cu privire la constatarea faptului de nelivrare a energiei termice în volum corespunzător, efectuarea recalculărilor și lucrărilor de înlocuire a coloanelor nefuncționale.

c o n s t a t ă :

La 12 septembrie 2013, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 148 COOP (în continuare – CCL nr. 148) a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Cardaniuc Victor cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că din cauza neonorării obligațiilor contractuale manifestate prin neachitarea bonurilor de plată pentru consumul de energie termică, la 01 mai 2013 pîrîtul a acumulat o datorie în sumă de 1092,41 de lei,

Menționează că urmare a soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, pîrîtul a neglijat achitarea benevolă a datoriilor acumulate.

Solicită încasarea de la pîrît în beneficiul societății pe acțiuni „Termocom” (în continuare – SA „Termocom”) datoria pentru serviciile prestate și taxa de stat.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 mai 2014 s-a atras în calitate de intervenient accesoriu SA „Termocom” de partea reclamantului (f.d.108 verso).

La 04 septembrie 2014 Cardaniuc Victor și Cardaniuc Vitalie au înaintat acțiune reconvențională împotriva CCL nr.148 cu privire la constatarea faptului de executare necorespunzătoare a obligațiilor de livrare a energiei termice, obligarea de a recalcula suma pentru plata energiei termice și obligarea de a efectua lucrări de înlocuire a coloanelor nefuncționale.

În argumentarea acțiunii au invocat că la 05 decembrie 2011 a fost întocmit actul

de examinare a stării alimentării cu căldură a obiectului consumator de căldură, prin care s-a constatat că 2 coloane nu funcționează și urmează a fi înlocuite de către CCL nr.148.

Susține că CCL nr. 148 nu a schimbat coloanele nefuncționale, iar livrarea energiei termice a fost efectuată necorespunzător.

Consideră că urmează a fi absolvit de la achitarea câtorva sume bănești, deoarece pîrîtul nu a executat corespunzător obligația de livrare a energiei termice.

În urma concretizării cerințelor, solicită constatarea faptului că în apartamentul XX din str. XXXX nu s-a livrat energie termică în volum deplin; obligarea CCL nr.148 de a recalcula suma pentru plata energiei termice furnizată în volum necorespunzător în apartamentul XX din str.XXXX; obligarea CCL nr.148 de a efectua lucrări de înlocuire a coloanelor nefuncționale și respingerea acțiunii înaintate de CCL nr.148.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 26 mai 2016 s-a respins acțiunea intentată la cererea de chemare în judecată depusă de CCL nr.148, intervenient accesoriu „Termoelectrica”, societate pe acțiuni (în continuare – „Termoelectrica” SA) împotriva lui Cardaniuc Victor cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată. S-a admis acțiunea reconvențională. S-a constatat faptul livrării energiei termice în volum necorespunzător în apartamentul XX din str.XXXX, mun. Chișinău, conform actului din 05 decembrie 2011 de examinare a stării alimentării cu căldură a obiectului consumator de căldură. S-a obligat CCL nr.148 de a efectua organizarea înlocuirii coloanelor nefuncționale și a recalcula sumele de plată pentru încălzire reieșind din actul din 05 decembrie 2011 de examinare a stării alimentării cu căldură a obiectului consumator de căldură. În rest, acțiunea reconvențională s-a respins ca neîntemeiată.

În susținerea poziției prima instanță a constatat faptul că informația prezentată nu conține date certe ce ar demonstra cum a fost calculată datoria solicitată, iar în apartamentul lui Cardaniuc Vitalie nu s-a respectat indicele de calitate nr.1, adică furnizarea fără întreruperi a căldurii, deoarece furnizarea energiei termice s-a efectuat doar prin 2 coloane din 4, respectiv a fost întreruptă furnizarea *de facto* a energiei termice în 2 odăi și reducerea urmează a fi efectuată conform prevederilor capitolului VII din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002 (în continuare – Regulamentul nr. 191/2002).

La fel, prima instanță a reținut că este nefondată cerința din acțiunea reconvențională privind necesitatea indicării de a recalcula în conformitate cu capitolul VII din Regulamentul nr. 191/2002, deoarece acesta reglementează modalitatea de efectuare a reducerilor plăților, nefiind necesară în acest sens o hotărîre judecătorească.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017 s-a admis apelul declarat de CCL nr.148. S-a casat parțial hotărîrea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 26 mai 2016 și s-a emis o nouă hotărîre prin care s-a admis acțiunea înaintată de CCL nr.148, intervenient accesoriu „Termoelectrica” SA împotriva lui Cardaniuc Victor cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată; s-a încasat din contul lui Cardaniuc Victor în beneficiul „Termoelectrica” SA datoria pentru serviciile prestate în sumă de 10992,41 de lei; s-a respins acțiunea reconvențională intentată la cererea lui Cardaniuc Victor și Cardaniuc Vitalie împotriva CCL nr.148 cu privire la constatarea faptului de nelivrare a energiei termice în volum corespunzător, efectuarea recalculărilor

și lucrărilor de înlocuire a coloanelor nefuncționale.

În motivarea poziției instanța de apel a reținut că concluziile intimațiilor și a primei instanțe s-au axat pe actul din 05 decembrie 2011, în perioada de până la înaintarea acțiunii reconvenționale – 04 septembrie 2014, iar la materialele cauzei lipsesc probe ce ar dovedi că situația expusă în actul respectiv s-a menținut și exista la data înaintării acțiunii reconvenționale.

La fel, instanța de apel a constatat că la locul de consum al intimațiilor a avut loc furnizarea integră a volumului normativ de energie termică, iar intimații nu au probat corespunzător circumstanțele invocate.

La 03 mai 2017 Cardaniuc Victor și Cardaniuc Vitalie au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, restituirea cererii de apel depusă de CCL nr.148 ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită, scoaterea de pe rol a cererii inițiale cu menținerea în rest a hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului și-au exprimat dezacordul cu decizia recurată, invocând că instanța de apel a aplicat în mod eronat normele de drept material și procedural.

Menționează că instanța de apel nu a emis un act procedural de substituie a intervenientului accesoriu SA „Termocom” cu „Termoelectrica” SA întrucât reclamantul nu și-a modificat solicitările.

Afirmă, că instanța de apel urma să scoată de pe rol cererea de apel în temeiul art. 267 lit. c) din Codul de procedură civilă, deoarece CCL nr.148 a depus și semnat cererea de chemare în judecată și cea de apel în interesele SA „Termocom” în lipsa împuternicirilor acordate.

Susțin că instanța de apel nu a indicat legea care permite încasarea datoriei în beneficiul unei persoane în privința căreia nu s-a solicitat expres și care nu a fost parte în procesul dat.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cauza urmează să fie ridicată de la examinarea admisibilității recursului și remisă Curții de Apel Chișinău pentru emiterea unei încheieri de corectare a greșelilor pentru următoarele.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Completul menționează faptul că, la 23 martie 2017 Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia prin care a admis apelul declarat de CCL nr.148, a casat parțial hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 26 mai 2016 și emițând o nouă hotărâre prin care: a admis acțiunea înaintată de CCL nr.148, intervenient accesoriu „Termoelectrica” SA împotriva lui Cardaniuc Victor cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată; a încasat din contul lui Cardaniuc Victor în beneficiul „Termoelectrica” SA datoria pentru serviciile prestate în sumă de 10992,41 de lei și a respins acțiunea reconvențională intentată la cererea lui Cardaniuc Victor și Cardaniuc Vitalie împotriva CCL nr.148 cu privire la constatarea faptului de nelivrare a energiei termice în volum corespunzător, efectuarea recalculărilor și lucrărilor de înlocuire a coloanelor nefuncționale.

Completul remarcă faptul că, din analiza părții motivate a deciziei disputate, instanța de apel a concluzionat că hotărîrea primei instanțe este nefondată, constatînd cert temeinicia pretențiilor CCL nr. 148 și netemeinicia acțiunii reconvenționale (f.d.176). Însă, contrar concluziilor din partea motivată, în dispozitivul deciziei respective a indicat că casează parțial hotărîrea primei instanțe (f.d.168, 176) și emite o nouă hotărîre, formulări inadmisibile și distincte concluziilor din partea motivată.

La fel, instanța de recurs atestă inadvertențe la capitolul dispozitivului pronunțat de Curtea de Apel Chișinău în decizia sa din 23 martie 2017 prin care a indicat că, „Pretenția înaintată de Cardaniuc Victor și Cardaniuc Vitalie către CCL nr. 148 privind efectuarea recalculului”, or redacția respectivă urmează a fi exclusă în situația în care a fost emisă soluția de respingere integrală a acțiunii reconvenționale intentată la cererea lui Cardaniuc Victor și Cardaniuc Vitalie împotriva CCL nr.148 cu privire la constatarea faptului de nelivrare a energiei termice în volum corespunzător, efectuarea recalculărilor și lucrărilor de înlocuire a coloanelor nefuncționale.

Astfel, din analiza părții dispozitive a deciziei instanței de apel din 23 martie 2017 rezultă cert că în redacția citată supra a fost strecurată o eroare materială, susceptibilă corectării deciziei instanței de apel în condițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, avînd în vedere faptul că eroarea comisă este una de ordin material și nu poate fi plasată în spectrul erorilor de drept reglementate de Codul de procedură civilă care pot fi înlăturate exclusiv pe calea controlului judecătoresc ierarhic superior (căile de atac).

În acest sens, Curtea de Apel Chișinău urmează să emită o încheiere de corectare a greșelilor menționate.

În conformitate cu art. 269-270 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se ridică de la examinarea admisibilității recursului declarat de Cardaniuc Victor și Cardaniuc Vitalie, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Construcție a Locuințelor 148 COOP, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Termoelectrica” împotriva lui Cardaniuc Victor cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională intentată la cererea lui Cardaniuc Victor și Cardaniuc Vitalie împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor 148 COOP cu privire la constatarea faptului de nelivrare a energiei termice în volum corespunzător, efectuarea recalculărilor și lucrărilor de înlocuire a coloanelor nefuncționale și se restituie la Curtea de Apel Chișinău pentru emiterea unei încheieri de corectare a greșelilor.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Oleg Sternioală