

prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: V G. Bivol
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Panov, A. Minciuna, M. Moraru
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție
Judecători. T. Vieru, V. Clevadî, O. Sternioală

ÎNCHEIERE

22 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî
Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire declarată de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” împotriva Societății pe Acțiuni „Moldtelecom”, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Cadastru” cu privire la înlăturarea obstacolelor la posesia și folosința bunului imobil și evacuarea din imobilul ocupat ilegal,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 iulie 2016, prin care s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei”,

c o n s t a ț ă

La 24 aprilie 2012, Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” cu privire la înlăturarea obstacolelor la posesia și folosința bunului imobil și evacuarea din imobilul ocupat ilegal.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, prin ordinul Ministerului Informaticii, Informației și Telecomunicațiilor nr. 5 din 29 ianuarie 1993 a fost dispusă reorganizarea prin separare a întreprinderilor de informatică și telecomunicații, astfel, fiind creată întreprinderea de comunicații poștale „Poșta Moldovei” ca întreprindere de stat cu drept de persoană juridică și filiale.

Indică reclamanta că, potrivit ordinului enunțat a fost dispusă și asigurarea Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” cu patrimoniul constituit prin însumarea patrimoniilor filialelor incluse în componența ei.

Astfel, menționează reclamanta că, în baza ordinului Ministerului Informaticii, Informației și Telecomunicațiilor nr. 5 din 29 ianuarie 1993, majoritatea spațiilor/încăperilor în care activau oficiile poștale ale filialelor Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei”, au trecut în gestiunea economică a acestora, inclusiv și blocul oficiului poștal nr.18 din str. Independenței 28 mun. Bălți.

În legătură cu îndeplinirea actelor programului de stat de creare a cadastrului bunurilor imobile, potrivit pct. 306 anexa 6, din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea listelor bunurilor imobile proprietate publică a statului și la transmiterea unor bunuri imobile, nr. 351 din 23 martie 2005, s-a confirmat faptul aflării blocului oficiului poștal nr.18 din str. Independenței 28 mun. Bălți, cu suprafața de 704,90 m.² în gestiunea economică a Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei”.

Astfel, în temeiul Hotărârii Guvernului menționate supra, la 02 decembrie 2005, dreptul de gestiune economică al Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” asupra blocului oficiului poștal nr.18 din str. Independenței 28 mun. Bălți, cu suprafața de 704,90 m.² număr cadastral - 0300304.104.01.001, a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

Indică că, în conformitate cu art.3, alin.(1) Legea cu privire la întreprinderea de stat nr. nr.146 din 16 iunie 1994, bunurile transmise întreprinderii în gestiune sunt constituite din fondurile fixe și circulante, alte valori, al căror cost este indicat în bilanțul autonom al întreprinderii. Cu referire la această prevedere legală, reclamanta indică că această încăpere cu suprafața de 704,90 m.² din str. Independenței 28 mun. Bălți i-a fost acordată Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” încă de la fondarea acesteia de către autoritatea publică.

Astfel oficiul poștal nr.18 din str. Independenței 28 mun. Bălți activează în această încăpere o perioadă mai mare de 23 ani, iar în această perioadă, încăperea vizată s-a aflat la balanța Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei”. Ulterior, în cadrul îndeplinirii Programului de stat de creare a cadastrului bunurilor imobile, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1030 din 12 octombrie 1998 despre unele măsuri privind crearea cadastrului bunurilor imobile, dreptul Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” de posesie și folosință a imobilului vizat a fost înregistrat nemijlocit în Registrul bunurilor imobile.

Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” este obligată să păstreze, să utilizeze rațional și să sporească bunurile de care dispune și să le asigure, precum și să gestioneze eficient patrimoniul dat ei în gestiune pentru desfășurarea activității sale. Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” în mod repetat a înaintat Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” spre încheiere contracte de locațiune a încăperii, însă în încăperea din str. Independenței 28 mun. Bălți este amplasat edificiu Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” care refuză încheierea contractului de locațiune.

În toată această perioadă Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” a achitat și achită impozite, suportă cheltuieli de întreținere, însă este lipsită de posibilitatea de a gestiona eficient și în conformitate cu prevederile legale imobil cu suprafața de 704,90 m.² din str. Independenței 28 mun. Bălți din motivul aflării ilegale a pârâtului în aceasta încăpere.

Solicită Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” obligarea Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” de a înlătura obstacolele în vederea posesiei și folosinței de către

Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” a bunului imobil cu suprafața de 704,90 m.² din str. Independenței 28 mun. Bălți, încasarea din contul Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 13 mai 2014 a fost dispusă atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Cadastru” (f.d. 21, Vol. II).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 02 iulie 2015 acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție (f.d. 35-42).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, s-a admis apelul declarat de Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 iulie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre privind admiterea acțiunii, s-a obligat Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” să înlăture obstacolele create Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” la posesia și folosința bunului imobil cu suprafața de 704,90 m.² din str. Independenței 28 mun. Bălți nr. cadastral 0300304.104.01.001, s-a evacuat Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” din încăperea cu suprafața de 704,90 m.² din str. Independenței 28 mun. Bălți și s-a obligat Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” să nu creeze obstacole Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” în posesia și folosința acestui bun în continuare. S-a încasat din contul Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” în beneficiul Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” taxa de stat achitată la depunerea apelului în sumă de 75 lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 100 lei, în total 175 lei (f.d. 95-100).

La 18 martie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei emise (f.d. 101, Vol. II).

La 23 mai 2016, Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea actului judecătoresc contestat cu menținerea hotărârii primei instanțe și încasarea din contul Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” în beneficiul său a cheltuielilor de asistență juridică suportate.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 iulie 2016, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” (f.d. 126-130, Vol. II).

La 10 iulie 2017, Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 iulie 2016, solicitând casarea încheierii cu rejudecare cauzei civile în ordine de recurs.

În motivarea cererii sale, revizuentul a invocat că la 27 mai 1997 Ministerul Comunicațiilor și Informaticii a emis ordinul nr. 87 privind divizarea suprafețelor ocupate de filialele Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” și Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei”. Conform pct. 2 al ordinului enunțat, Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” și Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” urmau în termen de până la 15 iunie 1997 să decidă divizarea suprafețelor.

Revizuentul a relatat că, nu dispune de schemele de divizare a suprafețelor filialelor Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” și Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei”, deoarece la solicitarea sa, Ministerul Informaticii, Informației și Telecomunicațiilor a comunicat că în arhivă nu sunt înregistrate și stocate actele solicitate.

Totodată revizuentul, a susținut că la 16 iunie 2017 a intrat în vigoare Hotărârea Guvernului nr. 436 din 14 iunie 2017 cu privire la aprobarea modificărilor și completărilor ce se operează în Hotărârea Guvernului nr.351 din 23 martie 2005 cu privire la aprobarea listelor bunurilor imobile proprietate publică a statului și la transmiterea unor bunuri imobile, iar conform pct. 6 poziția 275 suprafața încăperii izolate a Oficiului Poștal 8, Centru de Poștă Bălți din str. Independenței 28 constituie cota de 26,5 % din suprafața totală de 704,90 m.

În consecință, revizuentul consideră că, începând cu 16 iunie 2017 este recunoscut după Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” dreptul de gestiune economică asupra cotei-parță de 26,5% din suprafața totală de 704,9 m a încăperii izolate din str. Independenței 28 mun. Bălți.

În drept, cererea de revizuire este întemeiată pe art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

La 10 august 2017, Curtea Supremă de Justiție a comunicat cererea de revizuire Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei”, informându-i despre posibilitatea depunerii referinței. În mod corespunzător, dacă referința nu este prezentată până la examinarea cauzei, admisibilitatea cererii se decide în lipsa acesteia (f. d. 145).

La 12 septembrie 2017, Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” a depus referință la cererea de revizuire, solicitând respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, revizuirea s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Astfel, Colegiul a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul încheierii contestate. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Auza Vilho Eskelinen și alții v. Finlanda*, 19 aprilie 2007, parag. 72 – 75, *Eriksson v. Suedia*, 12 aprilie 2012, parag. 66, 72, *Pönkä v. Estonia*, 8 noiembrie 2016, parag. 33 – 34).

Verificând încheierea supusă revizuirii, în raport de criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Sub aspect logico – juridic, structura articolului 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă se fundamentează pe rațiunea că cererea de revizuire se depune în scris, iar revizuentul Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” este obligat să indice temeiurile specificate expres și exhaustiv în articolul 449, anexând probele ce le confirmă. Totodată, alineatul 4 din articolul citat, nu admite depunerea repetată a unei asemenea cereri, care este întemeiată pe aceleași temeiuri.

În acest sens, instanța de judecată își propune să verifice respectarea acestor condiții legale pentru autorizarea unei asemenea cereri introduse pe o cale de atac de retractare, care pot fi mai stricte decât condițiile instituite pentru o cale de atac ordinară.

Luând în considerare cele menționate și în urma studierii cererii de revizuire, instanța de judecată constată că aceasta a fost depusă de subiectul abilitat cu dreptul de a revizui o hotărâre judecătorească în conformitate cu articolul 447 lit. a) din Codul de procedură civilă. În același context, Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” a invocat temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, invocând în acest sens pct. 6 poziția 275 din Hotărârea Guvernului nr. 436 din 14 iunie 2017 cu privire la aprobarea modificărilor și completărilor ce se operează în Hotărârea Guvernului nr. 351 din 23 martie 2005 cu privire la aprobarea listelor bunurilor imobile proprietate publică a statului și la transmiterea unor bunuri imobile.

În același timp, succesiunea materialelor cauzei, confirmă că cererea revizuentului nu a fost depusă repetat.

Prin urmare, Colegiul judiciar constată că revizuentul a îndeplinit condițiile de formă cerute de articolul 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, iar fondul cererii nu a fost judecat anterior de către o instanță de judecată, fiind necesar de purces la analiza argumentelor inserate în aceasta.

Din aceste raționamente, instanța de revizuire subliniază că dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanță, așa cum este garantat de articolul 6 parag. 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, *inter alia*, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (a se vedea *Brumărescu v. România*, 28 octombrie 1999, parag. 61; *Roșca v. Moldova*, 22 martie 2005, parag. 24).

Sub acest aspect, Colegiul notează că, în jurisprudența sa consecventă, Curtea Europeană a constatat în mod frecvent încălcări ale articolului 6 parag. 1 din Convenție, în special în cauzele care ridicau probleme cu privire la încălcarea principiului indicat *supra* (a se vedea *Popov c. Moldovei* (nr.2), 6 decembrie 2005, par. 52 – 58; „*Oferta Plus*” *S.R.L. c. Moldovei*, 19 decembrie 2006, par. 104-107 și 112-115; *Melnic c. Moldovei*, 14 noiembrie 2006, par. 38 - 44; *Istrate c. Moldovei*, 13 iunie 2006, par. 46 – 61, *Lipcan v. Moldova*, 17 decembrie 2013, parag. 17 – 21, *Brantom International S.R.L. și alții v. Moldova*, 10 februarie 2015, parag. 30 – 32).

Conjunctura prezentată mai sus impune, în prealabil, obligația instanței de revizuire de a verifica termenele de depunere a cererii de revizuire în acord cu art. 450 din Codul de procedură civilă (a se vedea „*Oferta Plus*” *S.R.L. v. Moldova*, *ibidem*, parag. 109, *Eugenia și Doina Duca v. Moldova*, 3 martie 2009, parag. 41, *Lipcan v. Moldova*, *ibidem*, parag. 17).

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în această cauză, revizuentul și-a întemeiat cererea pe articolul 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În aceste circumstanțe, conform articolului 450 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei (temeiul din art. 449 lit. b).

La acest capitol, revizuentul Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” a relatat că, la 16 iunie 2017 a intrat în vigoare Hotărârea Guvernului nr. 436 din 14 iunie 2017 cu privire la aprobarea modificărilor și completărilor ce se operează în Hotărârea Guvernului nr.351 din 23 martie 2005 cu privire la aprobarea listelor bunurilor imobile proprietate publică a statului și la transmiterea unor bunuri imobile, iar conform pct. 6 poziția 275, suprafața încăperii izolate a Oficiului Poștal 8, Centru de Poștă Bălți din str. Independenței 28 constituie cota de 26,5 % din suprafața totală de 704,90 m.

Prin urmare, având în vedere data adoptării Hotărârea Guvernului nr. 436 din 14 iunie 2017 și data depunerii cererii de revizuire (10 iulie 2017), precum și norma de drept enunțată mai sus, instanța de revizuire constată că cererea, supusă examinării, a fost depusă în interiorul termenului de 3 luni.

Cu privire la fondul cauzei, instanța notează că, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, procedura judiciară poate fi redeschisă în cazul când au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În subsidiar, Curtea Europeană a precizat că instanțele naționale urmează să folosească adecvat procedurile de revizuire, având în vedere principiile securității raporturilor juridice și preeminenței dreptului. Or, în esență, deciziile de a revizui hotărâri judecătorești irevocabile trebuie să fie în conformitate cu criteriile legale relevante, iar folosirea necorespunzătoare a unei astfel de proceduri poate fi contrară Convenției, pe motiv că rezultatul său – „pierderea” unei hotărâri judecătorești – este același ca și în cazul recursului în anulare (a se vedea *Popov v. Moldova (nr. 2)*, citată mai sus, parag. 46. „*Oferta Plus*” S.R.L. c. *Moldovei*, ibidem, parag. 100 sau *Eugenia și Doina Duca c. Moldovei*, ibidem, parag. 33).

În această ordine de idei, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, pe motivul unor circumstanțe esențiale și convingătoare (a se vedea cauzele *Roșca*, citată mai sus, parag. 25 sau „*Oferta - Plus*” S.R.L., citată mai sus, parag. 98).

În partea ce ține de circumstanțele noi descoperite, Colegiul reține că, circumstanțele nou-descoperite pot fi definite ca totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărârii, care să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă, și dacă revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și

faptele esențiale în timpul judecării și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

La caz, Colegiul observă că revizuentul Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” a invocat ca circumstanță nouă faptul adoptării Hotărârii Guvernului nr. 436 din 14 iunie 2017 cu privire la aprobarea modificărilor și completărilor ce se operează în Hotărârea Guvernului nr.351 din 23 martie 2005.

Revizuentul indică că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, s-a emis o nouă hotărâre prin care, s-a obligat Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” să înlăture obstacolele create Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” la posesia și folosința bunului imobil cu suprafața de 704,90 m.² din str. Independenței 28 mun. Bălți nr. cadastral 0300304.104.01.001, s-a evacuat Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” din încăperea cu suprafața de 704,90 m.² din str. Independenței 28 mun. Bălți și s-a obligat Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” să nu creeze obstacole Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” în posesia și folosința acestui bun în continuare.

Adoptarea deciziei enunțate a fost condiționată de prevederile anexei 6 poziția 306 a Hotărârii Guvernului nr.351 din 23 martie 2005 cu privire la aprobarea listelor bunurilor imobile proprietate publică a statului și la transmiterea unor bunuri imobile, conform căreia Oficiului Poștal nr. 18, Centru de Poștă Bălți, i-a fost atribuit în gestiune economică imobilul din str. Independenței 28 mun. Bălți cu suprafața de 704,90 m².

Totodată instanța și-a întemeiat decizia și în baza extrasului din Registru bunurilor imobile eliberat Întreprinderii de Stat „Cadastru”, care confirmă faptul că bunul imobil cu nr. cadastral 0300304.104.01.001 din str. Independenței 28 nr. 1 cu suprafața de 704,90 m² a fost atribuit în gestiune economică Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei”, care a fost înregistrat de ultima la 2 decembrie 2005 în temeiul Hotărârii Guvernului nr.351 din 23 martie 2005 (f.d. 77, Vol. II).

Potrivit pct. 6 poziția 275 din Hotărârea Guvernului nr. 436 din 14 iunie 2017 cu privire la aprobarea modificărilor și completărilor ce se operează în Hotărârea Guvernului nr.351 din 23 martie 2005, invocat de revizuent drept circumstanță nou-descoperite, suprafața încăperii izolate a Oficiului Poștal 8, Centru de Poștă Bălți din str. Independenței 28 constituie cota de 26,5 % din suprafața totală de 704,90 m.

În acest sens, Colegiul reține că Hotărârea Guvernului nr. 436 din 14 iunie 2017 cu privire la aprobarea modificărilor și completărilor nu poate fi apreciată ca o circumstanță de fapt, or potrivit art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.

Hotărârea Guvernului nr. 436 din 14 iunie 2017 cu privire la aprobarea modificărilor și completărilor nu este un element de fapt, ci element de drept care a fost emisă în temeiul normelor constituționale și legale.

În același context, deși revizuentul pretinde că Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” deține cota de 26,5 % din suprafața totală de 704,90 m a imobilului din str. Independenței 28 mun. Chișinău, instanța reține că acesta nu a prezentat un extras din registru bunurilor imobile, din care ar rezulta că Întreprinderea de Stat „Cadastru”

deține în gestiune economică cota de 26,5 % din suprafața totală de 704,90 m a imobilului din str. Independenței 28 mun. Bălți.

Conform art. 18 alin. (4) din Lege privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, actul normativ, de regulă, nu are efect retroactiv.

În lumina celor relatate, instanța de judecată menționează că decizia instanței de apel a fost pronunțată la 17 februarie 2016, iar Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibil recursul depus de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” la 20 iulie 2016, în timp ce Hotărârea Guvernului nr. 436 a fost emisă la 14 iunie 2017, ulterior, încheierii emise de către Curtea Supremă de Justiție.

În astfel de circumstanțe, instanța de judecată deține că emiterea Hotărârii Guvernului nr. 436 din 14 iunie 2017 nu constituie temei de revizuire a deciziei instanței de apel din 17 februarie 2016 și încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 iulie 2016, deoarece Hotărârea Guvernului nu are caracter retroactiv și nu este aplicabilă perioadei de examinare a cauzei civile.

Din această perspectivă, instanța conchide că au fost aplicate prevederile legale existente la momentul examinării cauzei civile și anume anexa 6 poziția 306 a Hotărârii Guvernului nr.351 din 23 martie 2005 cu privire la aprobarea listelor bunurilor imobile proprietate publică a statului și la transmiterea unor bunuri imobile, care prevede că Oficiului Poștal nr. 18, Centru de Poștă Bălți, i-a fost atribuit în gestiune economică imobilul din str. Independenței 28 mun. Bălți cu suprafața de 704,90 m².

Instanța de judecată consideră neîntemeiat argumentul revizuentului că i-a fost încălcat dreptul de proprietate prin admiterea acțiunii și obligarea Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” să înlăture obstacolele create Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” la posesia și folosința bunului imobil, precum și evacuarea acesteia din imobilul cu suprafața de 704,90 m² din str. Independenței 28 mun. Bălți din următoarele.

La acest capitol, instanța de judecată reiterează că potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, se confirmă faptul că bunul imobil cu nr. cadastral 0300304.104.01.001 din str. Independenței 28 nr. 1 cu suprafața de 704,90 m² a fost atribuit în gestiune economică Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei”, însă rămâne în proprietatea statului Republica Moldova (f.d. 77, Vol. II).

În plus instanța notează că revizuentul nu a prezentat probe, care ar confirma că deține dreptul de proprietate asupra bunului imobil din str. Independenței 28 nr. 1 cu suprafața de 704,90 m² sau că acest imobil i-a fost transmis în gestiune economică.

În lumina celor relatate, instanța de judecată respinge argumentul revizuentului cu privire la încălcarea dreptului de proprietate, deoarece probele enunțate mai sus dovedesc incontestabil faptul că bunul imobil din str. Independenței 28 nr. 1 cu suprafața de 704,90 m² rămâne a fi în proprietatea statului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, analizând toate materialele prezentate de revizuent, nu găsește niciun motiv de a deroga de la constatările Curții Europene, în jurisprudența consecventă a acesteia, pe cazuri similare, cum ar fi, *Popov v. Moldova* (nr.2), ibidem, parag. 50 - 51; „*Oferta Plus*” S.R.L. v. *Moldova*, ibidem, parag. 105-107; *Eugenia și Doina Duca v. Moldova*, ibidem, parag. 36 – 38, „*Rusu Lintax*” S.R.L. v. *Moldova*, 13 decembrie 2016, parag. 12 -14.

Din aceste raționamente, cererea de revizuire conține caracteristicile „unui apel camuflat” al cărui scop a fost să obțină o nouă examinare a cauzei decât o procedură de revizuire, așa cum se prevede în articolele 449 - 453 ale Codului de procedură civilă. Suplimentar, principiul enunțat mai sus exclude posibilitatea ca părțile, având scopul de a redeschide noi proceduri judiciare referitoare la aceeași problemă și de a obține o reanalizare a cauzei, respectiv o nouă hotărâre în privința sa, să transforme reexaminarea cauzei într-un control judiciar deghizat.

În consecință, instanța apreciază că înscrisul și argumentele susținute de revizuent nu întrunesc nicio condiție prevăzută de articolul 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, iar, în atare situație, nu există temeiuri legale de a admite cererea de revizuire.

În conformitate cu art. 453 al. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Astfel, având în vedere circumstanțele determinate *supra*, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide că revizuirea depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” urmează a fi declarată inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea de revizuire declarată de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016 și încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 iulie 2016,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” împotriva Societății pe Acțiuni „Moldtelecom”, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Cadastru” cu privire la înlăturarea obstacolelor la posesia și folosința bunului imobil și evacuarea din imobilul ocupat ilegal.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală