

**Dosarul nr. 2rc-629/17**

Instanța de fond: CA Chișinău – B. Bîrcă

**DECIZIE**

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

**Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție**

în componența:  
Președintele ședinței  
judecătorul

Svetlana Filincova,

judecători

Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Duca Valeriu,  
în cauza privind insolabilitatea Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, prin care s-a respins  
cererea reprezentantului debitorului SRL „Moldagrocon” privind anularea actului de  
inventariere din 22 iulie 2016, Raporturilor administratorului insolabilității din  
17 ianuarie 2017 și din 24 mai 2017 și a listei masei debitoare din 24 mai 2017 în privința  
pct. 3, 8, 9, 10, 11,

**C O N S T A T Ă :**

La 17 februarie 2016 BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus în instanța de  
insolabilitate cerere introductivă privind declararea insolabilității  
SRL „Moldagrocon”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 a fost admisă spre  
examinare cererea introductivă a BC „Moldova-Agroindbank” SA privind declararea  
insolabilității SRL „Moldagrocon”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 a fost constatată  
insolabilitatea debitorului și a fost intentat proces de insolabilitate față de  
SRL „Moldagrocon”.

La 31 ianuarie 2017 reprezentantul debitorului SRL „Moldagrocon” Duca Valeriu  
a înaintat cerere privind anularea actului de inventariere din 22 iulie 2016, motivând că  
actul este unul fictiv și întocmit cu încălcarea prevederilor legale, cu încălcarea  
competenței și procedurii reglementate de lege. (f.d. 213-verso – 214, vol. I)

La 31 ianuarie 2017 reprezentantul debitorului SRL „Moldagrocon” Duca Valeriu a înaintat plângere în privința Raportului administratorului insolvenței Nacu Anatolie din 17 ianuarie 2017 privind starea financiară a SRL „Moldagrocon” și a motivelor care au cauzat insolvența debitorului. (f.d. 220, vol. I)

La 21 martie 2017 reprezentantul debitorului SRL „Moldagrocon” Duca Valeriu a înaintat în instanța de insolvență cerere privind anularea actului de inventariere din 22 iulie 2016. (f.d. 221 – verso, vol. I) La 29 mai 2017 a mai depus o cerere, prin care a solicitat anularea Raportului administratorului insolvenței Nacu Anatolie din 24 mai 2017 și a listei masei debitoare din 24 mai 2017. (f.d. 231, vol. I) Ulterior, la 12 iunie 2017 Duca Valeriu a înaintat, în mod repetat cerere prin care a solicitat anularea actului de inventariere din 22 iulie 2016, a Raportului administratorului insolvenței din 17 ianuarie 2017, a Raportului administratorului insolvenței din 24 mai 2017 și a punctelor 3, 8, 9, 10, 11 din Lista masei debitoare din 24 mai 2017. (f.d. 237-241, vol. I)

În motivare a invocat că la 10 martie 2017, în baza actului nr. 1 a comisiei de inventariere a recepționat activele materiale și nemateriale ale SRL „Moldagrocon” în sumă totală de 1 252 116 lei. Potrivit actului nr. 2 din 10 martie 2017 Comisia de inventariere și administratorul autorizat au primit documentele contabile ale SRL „Moldagrocon” întocmite în perioada anilor 1991-2016. Ulterior, aceste active și documente au fost transmise la 10 martie 2017, cu condiția achitării plății, pentru depozitare.

Duca Valeriu a mai menționat că o perioadă îndelungată administratorul Nacu Anatolie nu a primit în folosință și dispoziție proprietatea debitorului SRL „Moldagrocon”, nu a efectuat inventarierea bunurilor și nu a recepționat documentele contabile ale debitorului.

La 24 mai 2017 administratorul insolvenței SRL „Moldagrocon” a întocmit raportul privind starea financiară, indicând motivele ce au cauzat insolvența debitorului, care însă nu corespund documentelor și bunurilor disponibile, primite de administratorul insolvenței la 10 martie 2017. Raportul cuprinde lista bunurilor din 24 mai 2017, întocmită de administratorul Nacu Anatolie de unul singur, fără confirmarea acestei liste de către Comisia de inventariere în corespundere cu prevederile legale. Astfel, administratorul Nacu Anatolie, în lista bunurilor, recepționate de fapt la 10 martie 2017, a inclus bunuri care nu au fost inventariate și care nu au fost confirmate legal.

Totodată, consideră că Raportul administratorului insolvenței din 17 ianuarie 2017 a fost întocmit cu încălcări grave a legislației și încalcă drepturile fondatorilor SRL „Moldagrocon”. De asemenea, se încalcă drepturile reprezentantului debitorului la un proces echitabil, deoarece concluziile și informația prezentată la materialele cauzei de administratorul SRL „Moldagrocon” direct determină obligațiile și aduce consecințe pentru reprezentantul debitorului, având calitate de fondator al SRL „Moldagrocon” din momentul constituirii până la intentarea insolvenței.

A mai indicat că și Raportul administratorului insolvenței din 24 mai 2017 este întocmit cu încălcări grave ale legislației, nu reflectă realitatea, deoarece administratorul a ignorat informația din documentele contabile, actul de inventariere a proprietății din 10 martie 2017, nu a precizat fluxurile financiare și fluxurile de mărfuri ale întreprinderii, nu a identificat cifra de afaceri în conturile de decontare la BC „Banca Socială” SA și BC „MobiasBanca” SA.

Astfel, lista masei debitoare din 24 mai 2017 este fictivă în partea bunurilor pe care administratorul le-a inclus în actul de inventariere din 22 iulie 2016 iar bunurile indicate în punctele 3, 8, 9, 10, 11 au fost incluse neîntemeiat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017 s-au respins cererile reprezentantului debitorului SRL „Moldagrocon” Duca Valeriu privind anularea actului de inventariere din 22 iulie 2016, Rapoartelor administratorului insolvenței din 17 ianuarie 2017 și din 24 mai 2017 și a listei masei debitoare din 24 mai 2017 în privința pct. 3, 8, 9, 10, 11. (f.d. 248-283, vol. I)

Curtea de Apel Chișinău, prin încheiere a corectat greșeala evidentă, strecurată în încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017 cu privire la data întocmirii raportului administratorului insolvenței din luna ianuarie 2017, indicând în tot conținutul încheierii în loc de „21 ianuarie 2017” data de „17 ianuarie 2017”. (f.d. 63-64, vol. II)

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel din 13 iulie 2017, Duca Valeriu a depus recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii cu admiterea cerințelor înaintate. (f.d. 254, vol. I) La 16 august 2017 Duca Valeriu a depus recurs suplimentar. (f.d. 5-9, vol. II)

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de insolvență la emiterea încheierii a aplicat necorespunzător normele de drept material și procedural.

De asemenea, a menționat că inventarierea masei debitoare a întreprinderii insolvente nu a avut loc la 22.07.2016, ci doar la 10 martie 2017, în urma a mai multor adresări din partea fondatorului întreprinderii privind efectuarea inventarierii și primirea bunurilor și a documentelor contabile.

A mai specificat recurentul că actul de inventariere din 22 iulie 2016 nu a fost întocmit în conformitate cu Ordinul nr. 60 din 29 mai 2012 cu privire la aprobarea Regulamentului privind inventariere, aprobat de Ministerul Finanțelor.

Consideră că și rapoartele administratorului de insolvență din 17.01.2017 și din 24.05.2017 conțin informații false, deoarece administratorul nu a studiat documentele contabile, care se află la reprezentantul debitorului la păstrare.

La 15 septembrie 2017 BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus referință asupra recursului înaintat de reprezentantul debitorului SRL „Moldagrocon” în proces de insolvență Duca Valeriu, solicitând respingerea acestuia ca fiind neîntemeiat. (f.d. 34, vol. II)

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat în termen recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017. (f.d. 254, vol. I)

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, instanța de recurs reține că, la 17 februarie 2016 BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus în instanța de insolvență cerere introductivă privind declararea insolvenței SRL „Moldagrocon”, iar prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 a fost constatată insolvența debitorului și a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Moldagrocon”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvenței Nacu Anatolie.

Îndeplinindu-și atribuțiile sale de administrator și pentru a se conforma hotărârii instanței de insolvență din 02 iunie 2016, Nacu Anatolie a constituit o comisie de inventariere compusă din administratorul insolvenței SRL „Moldagrocon”, Nacu Anatolie, administratorul SRL „Moldagrocon”, Duca Valeriu, reprezentantul BC „Moldova-Agroindbank” SA, Burda Marin și reprezentantul IFS Orhei, Colun Ion, care au participat la inventarierea masei debitoare a SRL „Moldagrocon” la data de 22.07.2016, fiind întocmit Actul de inventariere. Astfel, Comisia de inventariere, ieșind la fața locului a constatat existența efectivă a elementelor de activ în număr de 13 unități indicate în tabel, care fac parte din masa debitoare a SRL „Moldagrocon”. (f.d.215, vol.I)

La 17 ianuarie 2017 administratorul SRL „Moldagrocon” în proces de insolvență, Nacu Anatolie a întocmit Raportul privind starea economică, cauzele care au condus la insolvența debitorului SRL „Moldagrocon”. În raportul menționat, administratorul insolvenței a indicat că administratorul SRL „Moldagrocon” Duca Valeriu nu s-a conformat notificării nr. 608 din 15.06.2016, cererii nr. 712 din 11.08.2016 și cererii nr. 988 din 28.12.2016 și nu a transmis documentația contabilă administratorului insolvenței. A mai făcut referire la faptul că, Comisia de inventariere, formată prin ordinul nr. 1, a inclus în lista bunurilor SRL „Moldagrocon” 13 unități indicate în tabel. (f.d. 14-16, vol. II)

De asemenea, administratorul insolvenței Nacu Anatolie, pentru a se conforma hotărârii instanței de insolvență din 02 iunie 2016, a constituit o nouă comisie de inventariere a masei debitoare a SRL „Moldagrocon”, care la 10 martie 2017 a constatat bunurile existente și a confirmat faptul transmiterii administratorului insolvenței

SRL „Moldagrocon” Nacu Anatolie a documentației contabile și bunurilor debitorului indicate în ele. (f.d. 222-228, vol. I)

La 24 mai 2017 administratorul insolvenței SRL „Moldagrocon” Nacu Anatolie a întocmit Raportul privind starea economică și cauzele care au condus la insolvența debitorului SRL „Moldagrocon”, prin care a constatat că întreprinderea este în incapacitate de plată, precum și faptul că la adunarea creditorilor din 24 mai 2017 a fost aprobată lista bunurilor inventariate a SRL „Moldagrocon”, stabilită în baza Actului de inventariere din 22.07.2016, actului de inventariere din 10.03.2017 și informației agenției relații financiare și cadastru OCT Orhei din 17.10.2016 (procesul-verbal nr. 3). (f.d. 231-verso-235, vol. I)

Reprezentantul debitorului SRL „Moldagrocon” în proces de insolvență, Duca Valeriu a depus cereri în instanța de insolvență, prin care a solicitat anularea actului de inventariere din 22 iulie 2016, Raportului administratorului insolvenței din 17 ianuarie 2017, Raportului administratorului insolvenței din 24 mai 2017 și punctelor 3, 8, 9, 10, 11 din Lista masei debitoare din 24 mai 2017.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 13 iulie 2017 a respins cererile depuse de reprezentantul debitorului SRL „Moldagrocon” Duca Valeriu.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră întemeiată concluzia instanței de insolvență, din următoarele motive.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 a fost constată insolvența debitorului și a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Moldagrocon”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvenței Nacu Anatolie.

Astfel, prin ordinul nr. 1 administratorul insolvenței Nacu Anatolie a constituit o comisie de inventariere compusă din administratorul insolvenței SRL „Moldagrocon”, Nacu Anatolie, administratorul SRL „Moldagrocon”, Duca Valeriu, reprezentantul BC „Moldova-Agroindbank” SA, Burda Marin și reprezentantul IFS Orhei, Colun Ion, care au participat la inventarierea masei debitoare a SRL „Moldagrocon” la data de 22.07.2016, fiind întocmit Actul de inventariere și semnat de către Nacu Anatolie și Burda Marin.

Comisia de inventariere a SRL „Moldagrocon”, ieșind la fața locului, a constatat existența efectivă a elementelor de activ în număr de 13 unități indicate în tabel, care fac parte din masa debitoare a SRL „Moldagrocon”.

Instanța de recurs a stabilit că la 31 ianuarie 2017 reprezentantul debitorului SRL „Moldagrocon” Duca Valeriu a depus cerere în instanța de insolvență, prin care a solicitat anularea Actului de inventariere din 22 iulie 2016, întocmit de către administratorul insolvenței Nacu Anatolie, deoarece consideră că este ilegal și fictiv, întocmit cu încălcarea competenței și a procedurii stabilite de normele legale.

Potrivit art. 107 alin. (1) al Legii insolvenței după intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul și/sau

lichidatorul vor lua neîntârziat în primire și administrare toate bunurile care aparțin masei debitoare.

În conformitate cu art. 108 alin. (1) al Legii insolvenței administratorul insolvenței/lichidatorul trebuie să întocmească un inventar al tuturor bunurilor corporale și încorporale care aparțin masei debitoare. Inventarul este întocmit de o comisie de inventariere constituită de administratorul insolvenței/lichidator din reprezentanți ai creditorilor sau din specialiști/experti în domeniu, în prezența debitorului, dacă nu se cauzează o întârziere dezavantajoasă. (2) Actul de inventar este semnat de administratorul insolvenței/lichidator, de membrii comisiei de inventariere și, după caz, de către debitor prin reprezentantul său desemnat în procedura de insolvență.

Reieșind din prevederile normelor enunțate supra, instanța de recurs a stabilit că reprezentantul debitorului SRL „Moldagrocon” Duca Valeriu nu a prezentat nici o probă, care ar confirma că administratorul insolvenței a întocmit actul de inventariere din 22 iulie 2016 cu încălcarea normelor legale și fictiv, fiind aduse în adresa administratorului insolvenței doar învinuiri că nu-și îndeplinește atribuțiile sale.

Instanța de recurs reține că, obiecțiile recurentului referitor la faptul că unele bunuri incluse în actul de inventariere nu pot fi incluse în masa debitoare a SRL „Moldagrocon”, deoarece nu-i aparțin, nu sunt întemeiate, or, reprezentantul debitorului fiind prezent la efectuarea inventarierii, fapt confirmat de către Nacu Anatolie și reprezentantul Băncii, urma să prezinte careva probe care ar demonstra că aceste bunuri aparțin altor persoane, sau că ele sunt date în locațiune.

S-a notat că administratorul insolvenței, depistând bunurile pe teritoriul SRL „Moldagrocon”, le-a inclus în masa debitoare, iar în cazul în care proprietarul va veni cu o cerere privind separarea din masa debitoare, cu prezentarea probelor corespunzătoare, va stabili dacă este întemeiată sau nu.

Instanța de recurs, mai reține că reprezentantul debitorului, prin cererea sa a solicitat anularea rapoartelor administratorului insolvenței din 17 ianuarie 2017 și din 24 mai 2017, precum și a pct. 3, 8, 9, 10, 11 din lista masei debitoare din 24 mai 2017, invocând că administratorul insolvenței neîntemeiat a inclus în lista de inventariere aceleași bunuri, care figurează în lista din 22 iulie 2016 și care nu aparțin debitorului.

În conformitatea cu art. 66 alin. (1) al Legii insolvenței administratorul și lichidatorul au următoarele atribuții principale: lit. a) examinarea activității debitorului asupra căruia se inițiază procedura de insolvență în raport cu situația de fapt, întocmirea unui raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvență, menționându-se persoanele cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, prezentarea acestui raport instanței de insolvență în termenul stabilit de ea; b) deschiderea, examinarea, sigilarea, sechestrarea încăperilor de producție, a depozitelor, spațiilor comerciale și

administrative, altor asemenea; evacuarea bunurilor și a persoanelor din încăperile ocupate ilegal; inventarierea patrimoniului debitorului, partajarea lui, adoptarea de măsuri pentru conservarea masei debitoare; c) notificarea creditorilor, verificarea creanțelor și, după caz, formularea de obiecții referitor la ele, întocmirea tabelelor de creanțe.

Prevederile art. 68 alin. (1) al legii menționate supra indică că administratorul/lichidatorul își exercită atribuțiile cu diligența unui bun profesionist, acționând pe propria răspundere. (2) În procedura de insolabilitate, procedura falimentului sau procedura de restructurare, acțiunile administratorului/lichidatorului sunt orientate spre păstrarea, majorarea și valorificarea cât mai eficientă a masei debitoare prin toate mijloacele legale disponibile, pentru executarea cât mai deplină a creanțelor creditorilor.

În speță, administratorul insolabilității Nacu Anatolie, îndeplinindu-și atribuțiile sale oferite prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, a acționat prin mijloace legale pentru a păstra și valorifica masa debitoare a SRL „Moldagrocon”, a constituit comisia de inventariere și a constatat masa debitoare, a întocmit tabelul definitiv al creanțelor, precum și a analizat starea economico-financiară, ajungând la concluzia că este necesar de a continua procedura de insolabilitate și a intra în faliment.

Instanța de recurs reține că sunt neîntemeiate argumentele aduse de către recurent ce țin de faptul că administratorul insolabilității Nacu Anatolie a întocmit acte fictive de inventariere din 22 iulie 2016 și din 10 martie 2017, or, reprezentantul debitorului în instanța de apel a confirmat că bunurile care se cer a fi excluse din masa debitoare și care sunt indicate în actele de inventariere din 22.07.2016 și din 10.03.2017 și în lista bunurilor din 24.05.2017 la pct. 3, 8, 9, 10, 11 se află pe teritoriul care aparține debitorului, însă nu a făcut dovada că aparțin altor persoane, iar în cazul excluderii persistă riscul de a fi înstrăinate.

Prin urmare, instanța de insolabilitate corect a respins cererile depuse de reprezentantul debitorului SRL „Moldagrocon” în proces de insolabilitate, Duca Valeriu.

Analizând circumstanțele speței prin prisma normelor legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolabilitate temeinic și legal a respins cererile depuse de reprezentantul debitorului SRL „Moldagrocon” în proces de insolabilitate, Duca Valeriu, iar argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și lipsite de suport probatoriu.

În acest context, Colegiul respinge argumentele formulate în recurs cu referire la faptul că Curtea de Apel Chișinău a aplicat greșit normele de drept procedural și de drept material, deoarece aceste afirmații vin în contradicție cu constatările expuse și sunt lipsite de suport legal.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că instanța de insolvență a constatat și a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE:**

Se respinge recursul declarat de reprezentantul debitorului SRL „Moldagrocon” în proces de insolvență, Duca Valeriu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas