

prima instanță: I.Țurcan
(Judecătoria Centru mun. Chișinău)
instanța de apel: L Bulgac, D. Manole, Gr. Dașchevici
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2r-598/17

DECIZIE

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova
Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Sălcioara-Vascau”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ursu-Braguța Natalia împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sălcioara-Vascau” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sălcioara-Vascau” împotriva Nataliei Ursu-Braguța cu privire la declararea nulității recipisei, precum și la cererea de chemare în judecată înaintată de Vascau Raisa împotriva Nataliei Ursu-Braguța și Societății cu Răspundere Limitată „Sălcioara-Vascau”, intervenient accesoriu Vascau Anatolii, cu privire la constatarea faptului netransmiterii sumei, declararea nulității recipiselor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, prin care s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „Sălcioara-Vascau” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, s-a admis parțial cererea înaintată de Vascau Anatolii și Vascau Raisa cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Sălcioara-Vascau”, Vascau Anatolii și Vascau Raisa,

c o n s t a ț ă:

La 29 noiembrie 2010 Ursu-Braguța Natalia a depus cererea de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sălcioara-Vascau” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Ulterior, Societatea cu Răspundere Limitată „Sălcioara-Vascau” a depus acțiune reconvențională împotriva Nataliei Ursu-Braguța cu privire la declararea nulității recipisei nr. 001 din 01.01.2004 eliberată de Valentina Cebotari – directorul SRL „Sălcioara-Vascau”.

La 12 iunie 2013 Vascau Raisa a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Ursu-Braguța și Societății cu Răspundere Limitată „Sălcioara-Vascau”, intervenient accesoriu Vascau Anatolii, cu privire la constatarea faptului netransmiterii sumei de 27 600 dolari, declararea nulității recipiselor nr. 001 din 01.01.2004 eliberată de ÎI „Sălcioara-Vascau” și nr. 001 din 01.01.2004 eliberată de SRL „Sălcioara-Vascau”.

Prin hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chişinău din 25 mai 2016 acţiunea iniţială a fost admisă parţial, cu încasarea de la SRL „Sălcioara-Vascan” în beneficiul lui Ursu-Braguţa Natalia datoria şi dobînda contractuală în mărime de 97 993,03 dolari şi în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50 000 lei. Acţiunea reconvenţională şi acţiunea înaintată de Vascan Raisa împotriva lui Nataliei Ursu-Braguţa şi Societăţii cu Răspundere Limitată „Sălcioara-Vascan”, intervenient accesoriu Vascan Anatolie au fost respinse.

SRL „Sălcioara-Vascan”, Vascan Raisa şi Vascan Anatolie, au declarat apel împotriva hotărîrii prime instanţe, solicitînd casarea acesteia şi emiterea unei noi hotărîri.

Totodată au solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 15 iunie 2017, s-a respins cererea Societăţii cu Răspundere Limitată „Sălcioara-Vascan” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, s-a admis parţial cererea înaintată de Vascan Anatolie şi Vascan Raisa cu privire la scutirea de la plata taxei de stat şi nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Sălcioara-Vascan”, Vascan Anatolie şi Vascan Raisa. Apelanţilor le-a fost acordat termen pînă la data de 06 iulie 2017, pentru SRL „Sălcioara-Vascan” să achite taxei de stat în sumă de 37 500 lei şi lui Vascan Anatolie şi Vascan Raisa – pentru prezentarea taxei de stat la depunerea apelului 6 500 lei.

La 29 iunie 2017, în termenul prevăzut de lege, avocatul Leşan Nicolae în interesele Societăţii cu Răspundere Limitată „Sălcioara-Vascan” a declarat recurs împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 15 iunie 2017, solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărîri prin care a admite cererea sa cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului în sumă de 37 500 lei.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanţa nu a luat în consideraţie faptul că la moment SRL „Sălcioara-Vascan” este în imposibilitate de a achita taxa de stat în legătură cu faptul că sunt aplicate sechestre pe mijloacele băneşti de pe conturile bancare la cererea intimetei Ursu-Braguţa Natalia, acest fapt confirmat prin certificatul eliberat de BC „Moldindconbnk” SA şi BC „ProCreditBank” SA.

Totodată, instanţa de apel la emiterea încheierii contestate nu a respectat principiul proporţionalităţii, adică nu a ţinut cont de cuantumul sumei ce trebuie să fie plătită, situaţia apelatului, stadiul procesual în care intervine interdicţia şi garanţiile procesuale de care se bucură participantul la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respinse cu menţinerea încheierii instanţei de apel în partea contestată, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Instanţa de recurs remarcă că se va referi la legalitatea încheierii instanţei de apel în partea ce vizează situaţia de a nu da curs cererii de apel declarate de SRL „Sălcioara-Vascan”.

În conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Instanța de recurs menționează că apelantul SRL „Sălcioara-Vasca” a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, invocînd că societatea nu desfășoară activitate economică și nu are posibilitatea să-și valorifice bunurile sale, aceasta aflîndu-se într-o stare financiară extrem de dificilă și real nu dispune de mijloace bănești pentru a achita taxa de stat pe cauza de față. Iar conturile bancare deținute în BC „Unibank” SA și în BC „ProCreditBank” sunt blocate la cererea intimetei Natalia Ursu-Brăguță, prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22.07.2011

La acest capitol, instanța de recurs menționează că instanța de apel corect a menționat că deși SRL „Sălcioara-Vasca” și-a argumentat cererea de scutire de la plata taxei de stat prin lipsa surselor de venit, aceasta nu a prezentat probe ce ar confirma starea materială precară a societății, precum și nu a prezentat extrase din registrul bunurilor imobile în vederea determinării situației materiale a apelantului și determinării posibilității reale de a suporta cheltuielile vizate de la plata taxei de stat. Iar faptul că acesta a anexat la materialele dosarului încheierile executorului judecătoresc Ghețiu Ludmila din 18 iulie 2013 privind asigurarea executării documentului executoriu, nu demonstrează de faptul că acesta nu dispune de alte conturi bancare sau bunuri, sau alte surse de venit.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea apelantului SRL „Sălcioara-Vasca” de scutire la plata taxei de stat și nu a dat curs cererii de apel.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de apel în partea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele Societății cu Răspundere Limitată „ Sălchioara-Vascan”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ursu-Braguța Natalia împotriva Societății cu Răspundere Limitată „ Sălchioara-Vascan” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „ Sălchioara-Vascan” împotriva Nataliei Ursu-Braguța cu privire la declararea nulității recipisei , precum și la cererea de chemare în judecată înaintată de Vascan Raisa împotriva lui Nataliei Ursu-Braguța și Societății cu Răspundere Limitată „Sălchioara-Vascan”, intervenient accesoriu Vascan Anatolii, cu privire la constatarea faptului netransmiterii sumei, declararea nulității recipiselor, în partea prin care s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „ Sălchioara-Vascan” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului și nu s-a dat curs apelului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „ Sălchioara-Vascan”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru