

DECIZIE

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de reprezentantul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Alexandru Lupu, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017,

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Toderașcu împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la recalcularea vechimii în muncă și a indemnizației de concediere,

c o n s t a t ă

La 12 ianuarie 2016, Mihail Toderașcu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, solicitând admiterea acțiunii și obligarea Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova să efectueze recalcularea vechimii în muncă a reclamantului, cu includerea în ea a avantajelor a două luni vechime pentru o lună în serviciu, pe perioada activității lui în cadrul Batalionului serviciului escortă și pază a Comisariatului General de Poliție pentru perioada 31 mai 2004 – 25 martie 2011 în cadrul Izolatorului de detenție preventivă a Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău, precum și a indemnizației de concediere, cu achitarea diferenței corespunzătoare (f.d. 4-8).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 decembrie 2016 (f.d. 84, 94-103) s-a admis integral acțiunea; s-a obligat Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova să efectueze recalcularea vechimii în muncă a lui Mihail Toderașcu, cu includerea în ea a avantajelor două luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu, pe perioada activității în cadrul Izolatorului de Detenție Preventivă a Comisariatului General de Poliție a mun. Chișinău pentru perioada de timp 31 mai 2004 – 25 martie 2011; și s-a obligat Ministerul Afacerilor Interne să efectueze recalcularea indemnizației de concediere cu achitarea diferenței corespunzătoare.

La 17 februarie 2017, reprezentantul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Alexandru Lupu a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 decembrie 2016, solicitând repunerea în termen a apelului; admiterea apelului; casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 decembrie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d. 87-92).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017 (f.d. 114-116) s-a respins ca neîntemeiată cererea apelantului Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova privind repunerea în termen a apelului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 decembrie 2016 și s-a restituit cererea de apel ca fiind depusă peste termenul legal.

La 09 iunie 2017, reprezentantul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Alexandru Lupu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurrate, repunerea în termen a apelului declarat de reprezentantul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Alexandru Lupu împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 decembrie 2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău (f.d. 122-123).

În motivarea recursului menționează că, în perioada legală de exercitare a căii de atac cu apel, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova a fost antrenat în ședințe de judecată pe alte dosare la care este parte, aproximativ 60 la număr. Astfel, a fost în imposibilitate de a declara apel în termenul de 30 de zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii judecătorești.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Colegiul consideră că recursul declarat de reprezentantul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Alexandru Lupu, este depus în termen, deoarece din materialele cauzei nu poate fi stabilit momentul comunicării recurentului deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017 pentru a determina respectarea termenului legal de declarare a recursului, însă decizia recurată a fost expediată participanților la proces prin scrisoarea de însoțire nr. 9758-4 din 31 mai 2017 (f.d. 117), iar cererea de recurs a fost depusă la 09 iunie 2017, fapt confirmat prin amprenta sigiliului aplicată pe recurs (f.d. 122).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de reprezentantul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Alexandru Lupu urmează a fi respins pentru următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017 prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept material și procedural pertinente.

În conformitate cu dispozițiile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Distinct, art. 362 alin.(3) din Codul de procedură civilă statuează că, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Potrivit dispozițiilor art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Din conținutul normelor legale precitate, instanța de recurs decelează că, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

Materialele cauzei atestă că, prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 decembrie 2016 (f.d. 84, 94-103) s-a admis integral acțiunea; s-a obligat Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova să efectueze recalcularea vechimii în muncă a lui Mihail Toderășcu, cu includerea în ea a avantajelor două luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu, pe perioada activității în cadrul Izolatorului de Detenție Preventivă a Comisariatului General de Poliție a mun. Chișinău pentru perioada de timp 31 mai 2004 – 25 martie 2011; și s-a obligat Ministerul Afacerilor Interne să efectueze recalcularea indemnizației de concediere cu achitarea diferenței corespunzătoare.

Colegiul reține că, în speță, hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 decembrie 2016 a fost pronunțată în prezența reprezentantului Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Alexandru Lupu, fapt confirmat atât prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 82-83), cât și prin semnătura olografă a acestuia aplicată pe dovada de primire a dispozitivului hotărârii (f.d. 85).

La 17 februarie 2017, reprezentantul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Alexandru Lupu a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 decembrie 2016, solicitând repunerea în termen a apelului; admiterea apelului; casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 decembrie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d. 87-92).

Colegiul notează că, în condițiile speței, termenul de 30 de zile de exercitare a căii de atac în ordine de apel a început să curgă de la momentul pronunțării hotărârii primei instanțe, prin urmare, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova urma să depună cererea de apel până la data de 23 ianuarie 2017 (inclusiv), or, potrivit principiului *nemo censetur ignorare legem*, nimeni nu poate fi considerat ca nu cunoaște legea, mai mult decât atât, recurentul (apelant) cunoscând soluția pronunțată de prima instanță și intervalul de timp acordat pentru contestarea acesteia.

Prin urmare, termenul de declarare a apelului este intervalul de timp în interiorul căruia partea interesată în apărarea drepturilor și intereselor sale are dreptul de a exercita calea de atac, prin urmare acesta este un termen de decădere.

În altă ordine de idei, instanța de recurs opinează că, prin prisma art. 362 alin.(3) în coroborare cu dispozițiile art. 116 alin. (1) și (3), pot fi repuse în termenul de declarare a apelului doar persoanele care din motive întemeiate au omis termenul de

îndeplinire a acestui act de procedură și care probează imposibilitatea, prin probe pertinente.

Continuând șirul logic al memoriului expus supra, Colegiul apreciază critic argumentele reprezentatului Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Alexandru Lupu, precum că a fost în imposibilitate de a exercita calea de atac în interiorul termenului legal, deoarece a fost implicat în alte ședințe de judecată. Or, circumstanța invocată de acesta nu constituie o justificare rezonabilă a omiterii termenului legal de declarare a apelului și, mai mult decât atât, nu constituie temei de repunere în termen a cererii de apel.

În corolar, se prezumă că participanții la proces au cunoștință de dispozițiile legale, urmează să se conformeze acestora și să exercite cu bună credință și diligență drepturile sale procesuale.

În contextul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac, urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. S-a subliniat că aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza *Brumărescu vs România*, cauza *Marckx vs Belgia*).

În cauza *Melnic vs Republica Moldova* Curtea a constatat violarea art. 6 § 1 al Convenției (securitatea raporturilor juridice) pentru admiterea, într-o cauză cu privire la recuperarea prejudiciilor, a unui recurs depus peste termen, fără a se expune asupra obiecției reclamantului că recursul este tardiv.

În circumstanțele speței, Colegiul conchide ca fiind justă soluția instanței de apel cu privire la respingerea cererii apelantului cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și, cu titlu de consecință, restituirea apelului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, recurentul a omis termenul legal de exercitare a căii de atac, iar argumentele invocate în recurs poartă un caracter declarativ, circumstanță care învederează justețea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de reprezentantul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Alexandru Lupu, și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Alexandru Lupu, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Toderașcu împotriva

Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la recalcularea vechimii în muncă și a indemnizației de concediere

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță